

## Research Paper

# The Mediating Role of Cognitive Emotion Regulation in the Relationship of Early Maladaptive Schemas With Spouse Abuse



Ali Zade-Mohammadi<sup>1</sup> , \*Hamid Kordestanchi Aslani<sup>1</sup>

1. Department of Clinical Psychology, Family Research Institute, Shahid Beheshti University, Tehran, Iran.



**Citation** Zade-Mohammadi A, Kordestanchi Aslani H. The Mediating Role of Cognitive Emotion Regulation in the Relationship of Early Maladaptive Schemas With Spouse Abuse. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*. 2020; 26(3):502-523. <http://dx.doi.org/10.32598/ijpcp.26.4.3217.1>

**doi** <http://dx.doi.org/10.32598/ijpcp.26.4.3217.1>



**Received:** 20 Oct 2019

**Accepted:** 02 Jun 2020

**Available Online:** 01 Oct 2020

### Key words:

Cognitive emotion regulation, Early maladaptive schemas, Spouse abuse, Emotional dysregulation

## ABSTRACT

**Objectives** This study aimed to examine the mediating role of cognitive emotion regulation in the relationship of early maladaptive schemas with spouse abuse.

**Methods** In this descriptive-correlational study, 324 married adults (226 females, 98 males) living in Tehran, Iran in 2017 were selected using a convenience sampling technique. They completed the revised Conflict Tactics Scales (CTS-2), the Young Scale Questionnaire-Short Form (YSQ-SF), and the Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (CERQ). Collected data were analyzed using Pearson correlation test and Structural Equations Modeling (SEM) in AMOS software.

**Results** The results of SEM showed a direct significant path from early maladaptive schemas to cognitive emotional regulation, and from cognitive emotional regulation to spouse abuse. There were also significant indirect paths from the first, second, and third domains of early maladaptive schemas to spouse abuse mediated by negative cognitive emotion regulation strategies with a path coefficients of 0.13, 0.16, and 0.13, respectively. The final structural model was a good-fitting model ( $\chi^2/df=1.595$ , Root Mean Square Error of Approximation = 0.045, Comparative Fit Index = 0.953).

**Conclusion** The relationship between early maladaptive schemas and spouse abuse is not linear; it is mediated by cognitive emotion regulation.

## Extended Abstract

### 1. Introduction

**D**omestic violence refers to a type of aggression occurs within intimate relationships. It is also called “spouse abuse”, “marital violence”, “conjugal violence”, “partner abuse” and etc. [1]. One of the best definitions for the domestic violence has been provided by Barnett et al. [2], as a pattern of aggressive and coercive behaviors in-

cluding physical, sexual and psychological abuse, as well as economic coercion and threats against intimate partner. The most common domestic violence that occurs within intimate or family relationships is spouse abuse in husband-wife relationships [4]. The World Health Organization (WHO) defined the spouse abuse as any form of violence between current and former partners in intimate relationships at any time and place. This violence includes physical, sexual, emotional or financial abuse [5]. Spouse abuse is one of the most important types of violence and can lead to critical consequences such as severe dysfunction and even death [6]. Vari-

\* **Corresponding Author:**

**Hamid Kordestanchi Aslani**

**Address:** Department of Clinical Psychology, Family Research Institute, Shahid Beheshti University, Tehran, Iran.

**Tel:** +98 (912) 3190718

**E-mail:** hkaslani@yahoo.com

ous theories have explained spouse abuse, including feminist theory [9], attribution theory [10], source theory [11], culture of violent theory [12], sex-role theory [13], intergenerational transmission theory [14] and learned helplessness theory [15]. Some of these theories are rooted in sociology and others in psychology; both domains play an important role in explaining the spouse abuse. According to Strauss, spouse abuse cannot be explained by psychological, cultural or social factors alone; a combination of individual, cultural, and socioeconomic factors are involved in situations that cause spouse abuse [16].

In the field of psychology, researchers believe that individuals with violent behaviors have specific thought patterns that cause their anger to persist [17]. Young cites these patterns of thought as “early maladaptive schemas” which can make a person vulnerable to psychological problems [18]. Most maladaptive schemas are activated in adults with marital problems [21], and these maladaptive schemas play an important role in violent behaviors towards the spouse. Mason et al. [23] showed that the maladaptive schema of “failure” has a negative relationship with the sense of trust in spouses and the predictability of the spouse behavior. This scheme is directly related to abuse/mistrust in the spouse. Mason et al. [23] stated that the presence of early maladaptive schemas such as “emotional deprivation” or “defectiveness” is directly and negatively correlated with marital adjustment. Another study [23] showed that people with “unrelenting standards” schema have high unrealistic expectations of their spouse and get angry when these expectations are not met. Furthermore, their “negativity” schema causes them to be more self-controlled, instead of expressing intimacy to their spouse [24]. The presence of early maladaptive schemas such as social isolation/alienation, defectiveness/shame, unrelenting standards, and abuse/mistrust predicts that individuals with these schemas have been abused during childhood, and they will have violent behavior in adulthood towards their spouse and children [25].

According to these studies, it can be concluded that early maladaptive schemas affect husband-wife relationships and are associated with spouse abuse. However, the more important question is how these early maladaptive schemas affect couples' relationship (spouse abuse)? It can be very useful to investigate the possible factors that play a mediating role in the relationship between early maladaptive schemas and spouse abuse. One of these factors examined in the present study is emotion regulation. It refers to the ability to perceive and modulate emotional experience or expression [26-28]. Emotion regulation is widely used in all aspects of life from the early stages of mental development; disturbance of emotions and their regulation can result in psychological damage [29, 30]. According to Diagnostic and Statistical Manual

of Mental Disorders, 4th ed., more than 50% of the axis I disorders and 100% of personality disorders (axis II), involve some form of emotional dysregulation. For example, major depressive disorder is characterized by lack of a positive emotion or increased negative emotion; generalized anxiety disorder by exacerbated anxiety; disorganized schizophrenia by inappropriate emotional responses; and histrionic personality disorder by excessive excitement [32]. The inability to regulate emotions may be due to the early childhood schema that is not formed properly. In this regard, studies [35] have shown a relationship between early maladaptive schemas and avoidance-oriented coping strategy, because an increase in the use of maladaptive schemas reduces the use of effective emotion regulation strategies; by reduced use of schemas, the use of appropriate emotion regulation strategies increases.

When couples are confronted with highly negative emotional events (e.g. anger caused by conflicts, despair, and frustration), they often turn to primitive interactions and survival skills. In this kind of interaction, couples repeatedly try to justify their behavior in ways such as humiliating or criticizing the spouse [37] or by expressing the negative characteristics of the spouse [38]. Emotion regulation allows couples to avoid these negative behaviors. It can help them reduce the arousal of their own and their spouse's emotions and achieve some sort of co-regulation [39-41]. These indicate the significant role of emotion regulation in reducing or increasing negative relationships between couples, and spouse abuse. Therefore, considering the relationship between early maladaptive schemas and spouse abuse, as well as the relationship between emotion regulation and spouse abuse, it is important to examine the mediating role of emotion regulation in the relationship of early maladaptive schemas with spouse abuse. Many studies have investigated the relationship of early maladaptive schemas and difficulties in emotion regulation separately with domestic violence, especially spouse abuse, but what the current study also identifies emotion regulation as a mediator of the relationship between them. From the fundamental aspect, this study provides some evidence for the relationship of studied variables with violence, especially against women. From the practical aspect, its results can be useful for those teachers, psychiatrists, psychologists, and family counselors to provide the ground for further empowerment to women victims of violence.

## 2. Methods

Samples were 324 married adults (men and women) who were selected using a convenience sampling technique. The sample size was determined based on the number of predictor variables. The questionnaires were distributed among them in different places including parks, shopping centers and cultural centers in five districts of Tehran (north, south,

east, west and center). Participants answered the questionnaire after declaring consent to participate in the study.

Data collection tools were a demographic form surveying age, gender, occupation, education, and duration of marriage, the Young Schema Questionnaire- Short Form (YSQ-SF), the Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (CERQ), and the Revised Conflict Tactics Scales (CTS-2). The YSQ-SF has 75 items adopted from the original 215-item questionnaire by Young in 1998 to assess 15 early maladaptive schemas (5 items each). Each item is scored on a 6-point scale. A mean subscale score of >2.5 indicate that the schema is inefficient [45]. The standardization of this questionnaire for Iranian samples was performed by Ahi [48] who reported an internal consistency of  $\alpha=0.97$  for female population and  $\alpha=0.98$  for male population. The CERQ is a multidimensional questionnaire developed by Garnefski et al. in 2001 to identify cognitive emotion regulation strategies of individuals after experiencing negative life events or situations. It is a self-report tool with 36 items [50]. Hasani [52] for the Persian CERQ, reported a good reliability of 0.76-0.92 using Cronbach's alpha, a good test-retest reliability of 0.51-0.77, an acceptable validity through principal component analysis using Varimax-rotation of factors with a correlation coefficient of 0.32-0.67 between the subscales, and acceptable criterion validity [54]. The CTS-2, as one of

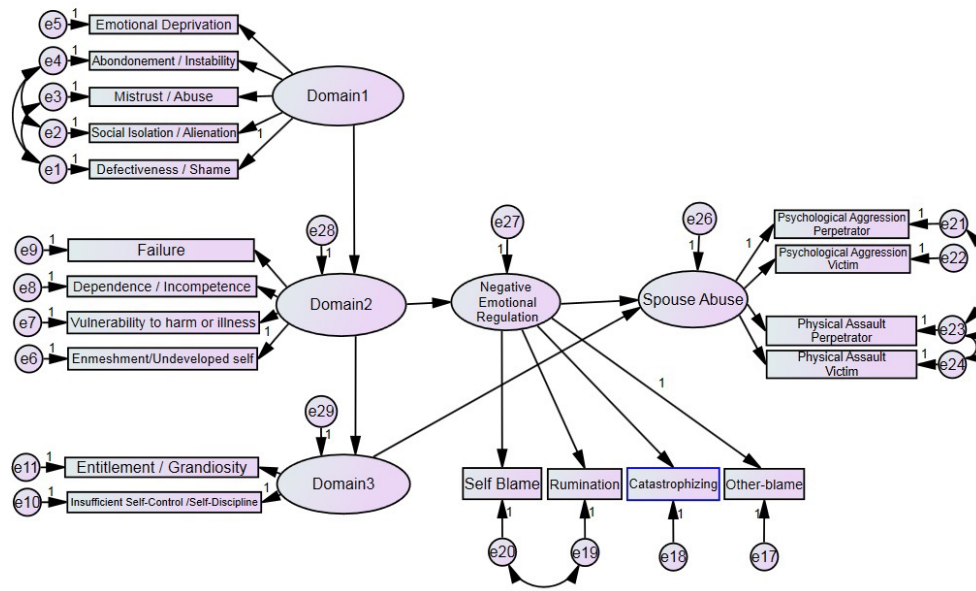
the most useful tools for measuring interpersonal violence, was developed by Straus et al. [57] and revised in 1990 and 1996 [56]. The original version contains 78 items including two tests with duplicate items; 39 items describe aggressive behaviors (Perpetrator) and the other 39 items evaluate the spouse response to the aggressive behavior (Victim). The Persian version of CTS-2 has 52 items (26 items for each aggressor and victim form) and uses only three subscales of negotiation, psychological aggression, and physical assault. According to Panaghi et al. [61], the reliability of Persian CTS-2 using Cronbach's alpha coefficient for the negotiation subscale in both aggressor and victim forms was 0.77; for the psychological aggression subscale, it was reported 0.74 and 0.66 in aggressor and victim forms, respectively; and for the physical assault subscale, it was 0.81 and 0.86, respectively.

### 3. Results

Based on the results in Table 1 which presents the demographic characteristics of the study participants, about 70% (n=226) of adults were female and about 30% (n=98) were male. As illustrated in Figure 1, after estimating the initial structural equation model, eliminating non-significant relationships, and modifying the model, the final structural equation model parameters were measured in AMOS V. 23

Table 1. Demographic characteristics of the study participants

Characteristics		No. (%)
Gender	Female	226 (69.8)
	Male	98 (30.2)
Age (year)	<30	47 (14.5)
	31-40	173 (53.4)
	41-50	94 (29.0)
	>51	10 (3.1)
Duration of marriage (year)	1-5	31 (9.57)
	6-10	71 (21.91)
	11-15	96 (29.63)
	16-20	56 (17.28)
	≥21	46 (14.20)
	Not reported	24 (7.41)
Total		324 (100)



Iranian Journal of  
PSYCHIATRY AND CLINICAL PSYCHOLOGY

Figure 1. Structural model of the mediating role of cognitive emotion regulation in relationship of early maladaptive schemas with spouse abuse

software using maximum likelihood estimation method. The values of the goodness of fit indices are presented in Table 2.

### A Model Goodness of Fit

As shown in Table 2, the fit indices, in particular, the chi-squared ratio to the degree of Freedom, is 1.595 (less than 3 criterion), Comparative Fit Index (CFI) is 0.9, and Normalized Fit Index (NFI) is 0.9, and the Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) is 0.045 and the proposed model has a good fit.

Therefore, it can be deduced that the structural relationships between the early maladaptive schemas, cognitive emotion regulation and spouse abuse are meaningful in the measured model; so, cognitive emotion regulation can mediate the relationships between early maladaptive schemas and spouse abuse.

### 4. Discussion and Conclusion

The findings of this study showed that the domains of early maladaptive schemas directly and indirectly affect spouse abuse. In fact, the first domain of early maladaptive schemas (Disconnection/rejection) affected the spouse abuse once through the second domain and negative emotional regulation, and once through the second and third domains. The second domain affected the spouse abuse once after mediation by the negative emotional regulation and once through the third domain. Moreover, there was a direct link between the third domain and spouse abuse. These results are consistent with the findings of previous research [61-70]. Disconnection/Rejection domain is formed in response to dissatisfaction with the need for empathy and love. This domain is characterized by problems associated with attachment stability, and people with a high score in this domain lack a sense of acceptance, care, stability, and belonging in childhood.

Table 2. Goodness of fit indices for the study model

Variables	$\chi^2/df$	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	CFI	RFI
Recommended value	<3	<0.08	>0.9	>0.85	>0.9	>0.9	>0.9
Obtained value	1.595	0.045	0.925	0.9	0.9	0.953	0.9

Iranian Journal of  
PSYCHIATRY AND CLINICAL PSYCHOLOGY

$\chi^2$ : Chi square; df: Degree of freedom; RMSEA: Root Mean Square Error of Approximation; GFI: Goodness of Fit Index; AGFI: Adjusted GFI; NFI: Normed Fit Index; CFI: Comparative Fit Index; RFI: Relative Fit Index.



Therefore, this domain is considered as the most important domain due to its association with various psychological problems [72-74]. This is in line with our findings reporting that the first schema domain has a higher effect compared to other domains.

According to another finding of the present study, negative emotion regulation plays as a mediator in the relationship of early maladaptive schemas with spouse abuse. It can be stated that early maladaptive schemas are one of the contributing factors in emotional regulation problems. In fact, early maladaptive schemas as individual traits can trigger or exacerbate emotional disorders such as anxiety, depression, and anger. Individuals with early maladaptive schemas are unable to manage their emotions; therefore, the early maladaptive schemas can increase the likelihood of spouse abuse by exacerbating negative emotions and leading to emotional disorders. Difficulty in emotion regulation further causes the use of immature defense mechanisms to deal with negative emotions and results in increased spouse abuse [77].

Another result of this study was a direct relationship between the third domain of early maladaptive schema (Impaired Limits) and spouse abuse. Deficiency in the third domain indicated internal limits and impaired sense of responsibility towards others or orientation towards long-term goals that can lead to problems in relationships or cooperation with others, especially the spouse. For example, a person with entitlement/grandiosity schema believes that s/he is superior to the others and has special rights and is not obligated to respect the principle of reciprocity which is an important factor in normal marital relationships. Such people, in order to gain power or control over others, have an excessive focus on supremacy and dominating their spouse, which in turn causes spouse abuse. Overall, the findings of this study revealed the mediating role of cognitive emotional regulation in the relationship of early maladaptive schemas with spouse abuse.

Cognitive emotion regulation (especially negative emotion regulation) explains the relationship of the early maladaptive schemas (especially the first and second domains) with the spouse abuse. There is a direct relationship between the third domain of early maladaptive schemas and spouse abuse. The study model presented showed the greater effect of negative strategies of emotion regulation and their maladaptive and inappropriate use during spouse abuse compared with to a positive and adaptive strategies.

## Ethical Considerations

### Compliance with ethical guidelines

The researcher and assistants have explained all stages of the research. The participants completed the questionnaires voluntarily.

-The questionnaires designed with a code with no name and surname; thus the participants remain anonymous.

- It is explained that the data in the questionnaire will be confidential. The researcher and the assistants re-emphasized the confidentiality of the questionnaires and their non-use by another person, institution, or authority.

-This research was approved on 18/6/2017 (Code: 37946) in terms of observing the principles of ethics with no public moral prohibition.

All ethical principles were observed in this study. All participants signed an informed consent form and were assured of the confidentiality of their information (Ethical approval Code: 37946).

### Funding

This article was extracted from the MA. thesis of the second author at the Department of Clinical Psychology, Family Research Institute, Shahid Beheshti University, Tehran.

### Authors contributions

All authors equally contributed to preparing this article.

### Conflicts of interest

The authors declare no conflict of interest.

## نقش میانجی تنظیم هیجان شناختی در رابطه طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه با همسرآزاری

علی زاده محمدی<sup>۱</sup>، حمید کردستانی<sup>۱</sup>، ایم

۱. گروه روانشناسی بالینی، پژوهشکده خانواده، دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران.

## چکیده

تاریخ دریافت: ۲۸ مهر ۱۳۹۸

تاریخ پذیرش: ۱۳ خرداد ۱۳۹۹

تاریخ انتشار: ۱۰ مهر ۱۳۹۹

**اهداف:** هدف این پژوهش بررسی نقش واسطه‌ای تنظیم هیجان شناختی در رابطه بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و همسرآزاری بود.**مواد و روش‌ها:** پژوهش، توصیفی از نوع همبستگی بود. بدین منظور ۳۲۴ نفر (۲۲۶ زن، ۹۸ مرد) از زنان و مردان متأهل ساکن شهر تهران در سال ۱۳۹۷، به صورت نمونه‌گیری در دسترس از پنج منطقه مختلف تهران انتخاب شدند. شرکت‌کنندگان پرسش‌نامه تاکتیک‌های حل تعارض استراوس و همکاران (CTS-2)، فرم کوتاه پرسش‌نامه طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه یانگ (YSQ-SF)، پرسش‌نامه تنظیم هیجان گارنفسکی و پرسش‌نامه کرایچ و اسپینهاون (CERO) را تکمیل کردند. برای تحلیل داده‌ها از همبستگی پیرسون، مدل‌یابی معادلات ساختاری، و از نرم‌افزار AMOS نسخه ۲۳ استفاده شد.**یافته‌ها:** نتایج معادلات ساختاری نشان داد مسیر مستقیم معناداری از طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه بر تنظیم هیجانی و از تنظیم هیجانی منفی بر همسرآزاری برقرار است. همچنین مسیر غیرمستقیم معناداری نیز از حوزه‌های اول، دوم، و سوم طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه به همسرآزاری به واسطه تنظیم هیجانی منفی، به ترتیب با ضریب مسیر ۰/۱۱۳، ۰/۱۱۶، و ۰/۱۱۳ برقرار است. ضمن اینکه شاخص کای‌دو بر درجه آزادی (X<sup>2</sup>/df) برابر با ۱/۵۹۵، شاخص ریشه میانگین مجذورات تقریب (RMSEA) برابر با ۰/۴۵ و شاخص برازندگی تطبیقی (CFI) برابر با ۰/۹۵۳ بود که نشانگر برازندگی خوب مدل است.**نتیجه‌گیری:** بنابراین بر اساس یافته‌های این پژوهش می‌توان نتیجه گرفت که رابطه طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و همسرآزاری یک رابطه خطی و ساده نیست و تنظیم هیجان در این رابطه نقش واسطه‌ای دارد.

## کلیدواژه‌ها:

تنظیم هیجان شناختی، طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه، همسرآزاری، بدتنظیمی هیجانی

## مقدمه

اقتصادی که افراد علیه جفت (شریک) صمیمی‌شان<sup>۷</sup> به کار می‌برند، تعریف کرده‌اند. خشونت خانگی علاوه بر عواقب جسمانی غیرکشنده مثل جراحت (از بریدگی تا شکستگی و آسیب اعضای داخلی)، دارای عواقب روانی مثل افسردگی، ترس، اضطراب، مشکلات تغذیه‌ای، اختلالات جنسی، وسواس و اختلال در عملکرد اجتماعی است [۳].

خشونت خانگی می‌تواند در هر رابطه خودمانی و صمیمی یا روابط خانوادگی اتفاق بیفتد که معمول‌ترین آن همسرآزاری یا خشونت شوهر علیه زن است [۴]. سازمان بهداشت جهانی، همسرآزاری را چنین تعریف کرده است: هر نوع خشونت میان همسران فعلی و قبلی در روابط صمیمی، در هر زمان و مکانی که این عمل اتفاق بیفتد. این خشونت ممکن است شامل خشونت فیزیکی، جنسی، عاطفی یا مالی باشد [۵]. همسرآزاری یکی از مهم‌ترین انواع خشونت است و به بروز عواقب بحرانی از قبیل اختلال شدید در عملکرد و

خشونت خانوادگی<sup>۱</sup> به نوعی پرخاشگری اشاره دارد که در روابط زوجین رخ می‌دهد. خشونت خانوادگی گاهی اوقات تحت عنوان همسرآزاری<sup>۲</sup>، خشونت زناشویی<sup>۳</sup>، زن‌آزاری<sup>۴</sup>، شریک‌آزاری<sup>۵</sup> و عبارات دیگر توصیف شده است [۱]. یکی از بهترین تعاریف خشونت خانوادگی را بارت<sup>۶</sup> و همکاران ارائه داده‌اند [۲]. آن‌ها به طور کلی خشونت خانوادگی را الگویی از رفتارهای تهاجمی و اجباری شامل حملات فیزیکی، جنسی و روانی و همچنین فشار و تهدیدهای

1. Domestic violence
2. Spouse abuse
3. Marital violence
4. Conjugal violence
5. Partner abuse
6. Barnett, Miller, Perrin

\* نویسنده مسئول:

حمید کردستانی اصلانی

نشانی: تهران، دانشگاه شهید بهشتی، پژوهشکده خانواده، گروه روانشناسی بالینی.

تلفن: ۰۲۱-۳۱۹۰۷۱۸ (۹۱۲) ۹۸+

پست الکترونیکی: hkaslani@yahoo.com

7. Intimate partner

حتی مرگ منجر می‌شود [۶].

بر تأثیر بر شیوه تفکر، بر رفتار و سایر جنبه‌های زندگی از جمله روابط با همسر تأثیر می‌گذارند. از سویی خشونت یکی از راهبردهای مقابله‌ای است که فرد برای دوری از تأثیر منفی طرح‌واره‌های ناسازگار برانگیخته‌شده به کار می‌برد [۲۰]. بنابراین یکی از مواردی که می‌تواند در همسرآزاری مؤثر باشد، طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه هریک از زوجین است. یانگ طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه را موضوعات پایدار و جامعی درباره خود، دیگران و جهان می‌داند که روش‌های شناختی و رفتاری مشاهده و تعامل با جهان محسوب می‌شوند و نسبت به تغییر مقاوم‌اند و همچنین غالباً زیربنای اختلالات محور اول و محور دوم هستند [۲۱]. یافته‌های پژوهشی نشان می‌دهد که در بزرگسالان دارای مشکلات ناشویی، اکثر طرح‌واره‌های ناسازگار و مهارکننده، فعال می‌شود [۲۲] و این طرح‌واره‌های ناسازگار در روابط خشونت‌آمیز با همسر نقش مهمی ایفا می‌کنند. میسون و همکاران [۲۳] در پژوهشی نشان دادند که طرح‌واره ناسازگار «شکست» با احساس اعتماد به همسر و پیش‌بینی‌پذیر بودن رفتار شریک زندگی رابطه منفی دارد. این طرح‌واره به طور مستقیم با بدرفتاری و بی‌اعتمادی نسبت به همسر رابطه دارد. میسون و همکاران [۲۳] اظهار کرده‌اند، حضور طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه مثل «محرومیت هیجانی» یا «نقص» به طور مستقیم و منفی با سازگاری ناشویی رابطه دارد. در یک پژوهش [۲۴] اظهار شده است، افرادی که طرح‌واره «معیارهای سرسختانه» دارند، از همسر خود به طور غیرواقعی‌بینانه‌ای توقعات بالا دارند و زمانی که این توقعات برآورده نمی‌شود سرد و خشمگین می‌شوند. همچنین منفی‌گرایی آن‌ها باعث می‌شود، در رابطه با همسر خود به جای ابراز صمیمیت به خویشتن‌داری اقدام کنند [۲۵]. حضور طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه مثل طرد و بریدگی، نقص و شرم، معیارهای سرسختانه و بی‌اعتمادی در افراد، پیش‌بینی‌کننده این است که نسبت به آن‌ها در دوران کودکی بدرفتاری شده و در بزرگسالی با همسر و فرزندان خود با خشونت رفتار خواهند کرد [۲۶].

بر اساس این یافته‌ها و موارد بسیار دیگر می‌توان نتیجه گرفت که طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه روابط با همسر را تحت تأثیر قرار داده و با همسرآزاری رابطه دارند. اما سؤال مهم‌تر می‌تواند این باشد که طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه چگونه و از چه طریق روابط زوجین (همسرآزاری) را تحت تأثیر قرار می‌دهند؟ بررسی متغیرهای احتمالی که در رابطه بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه با همسرآزاری نقش واسطه‌ای ایفا کنند بسیار مفید خواهد بود. یکی از این متغیرها که در این پژوهش به آن پرداخته می‌شود، تنظیم هیجانی است.

تنظیم هیجان، به توانایی برای درک هیجانات و به تعدیل کردن<sup>۱۸</sup>

17. Mason

18. Modulate

پژوهش‌ها حاکی از آن است که زمینه‌های تربیتی - فرهنگی در بروز پدیده همسرآزاری مؤثرند؛ به طوری که مردانی که در کودکی در خانواده‌های خود شاهد کتک خوردن مادران خود بوده‌اند، شوهران معتاد و با سابقه مجرمیت و کسانی که همسران متعددی دارند، به خشونت علیه زنان بیشتر روی می‌آورند [۷]. در تحقیقی دیگر در ایالات متحده، مردانی که سطح تحصیلاتشان پایین‌تر است، یا زنانی که دارای پایگاه درآمد نسبی بالاتری هستند، احتمالاً خشونت بیشتری در برابر همسران خود دارند [۸].

نظریه‌های مختلفی برای تبیین همسرآزاری وجود دارد از جمله نظریه فمینیستی<sup>۸</sup> [۹]، نظریه اسناد<sup>۹</sup> [۱۰]، نظریه منابع<sup>۱۰</sup> [۱۱]، نظریه فرهنگ خشونت<sup>۱۱</sup> [۱۲]، نظریه نقش جنسی<sup>۱۲</sup> [۱۳]، نظریه انتقال نسل‌ها<sup>۱۳</sup> [۱۴] و نظریه درماندگی آموخته‌شده<sup>۱۴</sup> [۱۵]. برخی از این نظریه‌ها ریشه در جامعه‌شناسی و برخی دیگر ریشه در روان‌شناسی دارند، اما هر دو قلمرو برای توضیح همسرآزاری اهمیت دارند. به نظر استراوس، همسرآزاری را نمی‌توان به وسیله عوامل روان‌شناختی، فرهنگی و اجتماعی به‌تنهایی توضیح داد. از نظر او ترکیبی از عوامل فردی، فرهنگی و اجتماعی - اقتصادی در موقعیت‌هایی که موجب همسرآزاری می‌شوند دخیل هستند [۱۶].

در حوزه روان‌شناسی، محققان بر این عقیده‌اند که افراد خشن الگوهای تفکر خاصی دارند که موجب تداوم خشم در آن‌ها می‌شود [۱۷]. یانگ این الگوهای تفکر را طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه ذکر می‌کند که می‌توانند باعث آسیب‌پذیری فرد نسبت به مشکلات روان‌شناختی شوند [۱۸]. طرح‌واره‌ها با توجه به پنج نیاز اصلی (تحولی) یعنی پیوند و پذیرش، خودگردانی و عملکرد، محدودیت‌های واقع‌بینانه، خودجهت‌مندی و خودبینی و خودانگیزگی و لذت<sup>۱۵</sup>، به پنج حوزه وسیع تقسیم می‌شوند. اگر این پنج نیاز تحولی در کودک از سوی والدین ارضا نشود، به ترتیب طرح‌واره‌هایی در پنج حوزه بریدگی و طرد، خودگردانی مختل، محدودیت‌های مختل، دیگرجهت‌مندی و گوش‌به‌زنگی بیش از حد و بازداری<sup>۱۶</sup>، به وجود می‌آیند [۱۹].

بر اساس دیدگاه یانگ طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه علاوه

8. Feminist theory

9. Attribution theory

10. Sources theory

11. Culture of Violence theory

12. Sex-Role theory

13. The Intergenerational Transmission theory

14. Learned Helplessness theory

15. Connection & Acceptance, Autonomy & Performance, Realistic Limits, Inner-directedness, Self-expression & Spontaneity & Pleasure

16. Disconnection & Rejection, Impaired Autonomy & Performance, Impaired Limits, Other-directedness, Overvigilance & Inhibition

و پذیرش هیجان‌ها، فقدان دسترسی به راهبردهای انطباقی<sup>۲۰</sup> در مواجهه با هیجان‌های مختلف و یا ناتوانی در کنترل رفتار به هنگام مواجهه با انگیزش‌های شدید هیجانی تعریف می‌شود [۳۷]. زمانی که زوجین با رویدادهای عاطفی به شدت منفی (به عنوان مثال، خشم ناشی از اختلافات، ناامیدی و ناکامی) روبه‌رو می‌شوند، اغلب به حالتی بدوی و بقاگرایانه از تعاملات روی می‌آورند. در این نحوه تعامل، زوجین بارها و بارها تلاش می‌کنند تا رفتارشان را از راه‌هایی همچون تحقیر همسر و یا انتقاد از او [۳۸] و یا با بیان خصوصیات منفی همسر [۳۹] توجیه کنند. تنظیم هیجان به زوجین اجازه می‌دهد تا از این حالات منفی دوری کنند. تنظیم هیجان در هریک از زوجین می‌تواند کمک کند تا برانگیختگی هیجان‌های شخصی خود و همسر خود را کاهش دهند و به نوعی از هم‌تنظیمی<sup>۲۱</sup> دست پیدا کنند [۴۰-۴۲]. یافته‌های مذکور بیانگر نقش بسزای تنظیم هیجان در کاهش یا افزایش روابط منفی زوجین و همسرآزاری است.

بنابراین با توجه به رابطه بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و همسرآزاری و نیز رابطه بین تنظیم هیجانی و همسرآزاری، بررسی نقش واسطه‌ای تنظیم هیجان در رابطه بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و همسرآزاری نیز اهمیت بیشتری پیدا می‌کند. تاکنون در تحقیقات متعدد، رابطه طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و مشکلات در تنظیم هیجان به طور مجزا، با خشونت خانگی به‌ویژه همسرآزاری بررسی شده است، اما هدف این پژوهش به عنوان تکمیل‌کننده پژوهش‌های دیگر، شناسایی تنظیم هیجانی به عنوان واسطه در رابطه طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه با همسرآزاری است.

پژوهش حاضر از دو بُعد بنیادی و کاربردی حائز اهمیت است: از بعد بنیادی می‌توان دلایلی دال بر وجود رابطه بین متغیرهای مورد مطالعه با خشونت، به‌ویژه خشونت علیه زنان به دست آورد و از بعد کاربردی این پژوهش می‌تواند عاملی تعیین‌کننده برای دست‌اندرکاران تعلیم و تربیت، متخصصین روان‌پزشکی، روان‌شناسان و مشاوران خانواده باشد تا از طریق کاربست یافته‌های پژوهش، زمینه گسترش هرچه بیشتر توانمند ساختن زنان قربانی خشونت را فراهم کنند. از آنجا که در زمینه پژوهش حاضر، مطالعه‌ای با این عنوان صورت نگرفته و اطلاعات منسجمی موجود نیست و همچنین به علت سیر رو به گسترش خشونت خانگی در کشور و دغدغه‌های فراوانی که برای خانواده‌ها و متخصصین بهداشت روانی به وجود آورده، لازم است که در زمینه عوامل روان‌شناختی مذکور پژوهشی علمی، هدفمند و کاربردی به عمل آید.

## روش

روش پژوهش، توصیفی از نوع همبستگی بود. پس از تنظیم پرسش‌نامه‌ها و اخذ رضایت آزمودنی‌ها برای شرکت در پژوهش،

تجربه و ابراز هیجان‌ات اشاره دارد [۲۷-۲۹]. تنظیم هیجان به طور گسترده‌ای از مراحل اولیه رشد ذهنی، در تمامی جنبه‌های زندگی به کار گرفته می‌شود و اختلال در هیجان‌ات و تنظیم‌شان، آسیب روان‌شناختی را به دنبال دارد [۳۰، ۳۱]. مشخص شده که ناتوانی در تنظیم هیجانی، مکانیسم زیربنایی اختلال‌های خلقی و اضطراب است [۳۲]. مروری بر DSM-IV آشکار کرد که بیش از ۵۰ درصد اختلالات محور اول و ۱۰۰ درصد اختلالات شخصیت محور دوم، دربرگیرنده شکلی از بدتنظیمی هیجانی است. به طور مثال اختلال افسردگی عمده با کمبود هیجان مثبت و یا افزایش هیجان منفی، اختلال اضطراب فراگیر با سطح تشدیدشده اضطراب، اسکیزوفرنی نوع آشفتگی با پاسخ‌های هیجانی نامناسب و اختلال شخصیت نمایشی با هیجان‌گرایی مفرط توصیف می‌شود [۳۳].

مدیریت و تنظیم هیجان‌ات بر مبنای فرایندهای متعدد و تکنیک‌هایی صورت می‌پذیرد که می‌توانند به صورت خودکار یا هدفمندانه و هشیار یا ناهشیار مورد استفاده قرار بگیرند [۳۱]. یکی از زمینه‌های اصلی هیجان، تنظیم هیجان‌ات در واکنش به عوامل استرس‌زاست. در این زمینه، راهبردهای تنظیم هیجان به عنوان راهبردهای مقابله‌ای<sup>۱۱</sup> در نظر گرفته شده‌اند [۳۴، ۳۵]. در این مفهوم اتفاق نظر است که تنظیم هیجان شناختی، شیوه‌ای شناختی برای مدیریت اطلاعات ورودی برانگیخته‌شده توسط هیجان است [۳۴] و به بخش شناختی مقابله با آن اشاره دارد [۳۵]. تنظیم هیجان‌ات از طریق افکار یا شناخت‌ها، به گونه‌ای ناگسستگی با زندگی انسان همراه است و به او کمک می‌کند که هیجان‌ات خود را پس از تجربه رویدادهای استرس‌زا مدیریت کند [۳۵]. گرچه استعداد تنظیم هیجان شناختی همگانی است، تفاوت‌های فردی در افکار یا شناخت‌های خاص وجود دارد که با استفاده از آن، افراد هیجان‌ات خود را در واکنش به تجربیات زندگی تنظیم می‌کنند؛ بنابراین تنظیم هیجان شناختی در بسیاری موارد به عنوان یک مسئله مهم در رابطه با سلامت روان مطرح می‌شود [۳۴].

عدم توانایی در تنظیم هیجان، ممکن است ناشی از طرح‌واره اولیه کودکی باشد که به‌درستی شکل نگرفته است. چنین به نظر می‌رسد که در بدکارکردی تنظیم هیجان، نقش طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه نیز قابل توجه است؛ چراکه این طرح‌واره‌ها زمینه را برای به‌کارگیری راهبردهای ناسازگارانه تنظیم هیجان مهیا می‌کنند. در این راستا، یافته‌ها [۳۶] نشان می‌دهد که بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و راهبرد مقابله‌ای اجتناب رابطه وجود دارد؛ زیرا به‌کارگیری فزاینده طرح‌واره‌های ناسازگار موجب کاهش به‌کارگیری راهبردهای مؤثر تنظیم هیجانی شده و با کاهش کاربرد طرح‌واره‌ها، به‌کارگیری راهبردهای مناسب تنظیم هیجانی افزایش می‌یابد.

دشواری تنظیم هیجان از طریق بروز مشکلاتی در آگاهی، درک

20. Adaptive strategies

21. Co-regulation

19. Coping strategies



نمره‌گذاری می‌شود و هر پنج سؤال یک طرح‌واره را می‌سنجد. چنانچه میانگین هر خرده‌مقیاس بالاتر از ۲/۵ باشد، آن طرح‌واره ناکارآمد است [۴۶]. در اولین پژوهش جامع در مورد ویژگی‌های روان‌سنجی آن، برای هر طرح‌واره ناسازگار اولیه ضریب آلفایی از ۰/۸۳ تا ۰/۹۶ به دست آمد و ضریب آزمون - بازآزمون در جمعیت غیربالینی بین ۰/۵۳ تا ۰/۸۲ بود. این پرسش‌نامه با مقیاس‌های ناراحتی روان‌شناختی، احساس ارزشمندی، آسیب‌پذیری شناختی نسبت به افسردگی و نشانه‌شناسی اختلال‌های شخصیت، روایی افتراقی خوبی نشان داده است [۴۷]. نتایج تحلیل عاملی نسخه کوتاه پرسش‌نامه، با نتایج تحلیل عاملی نسخه بلند آن هم‌خوانی دارد و سنجش پانزده عامل (طرح‌واره) را به خوبی تأیید می‌کند. ثبات درونی زیرمقیاس‌های پرسش‌نامه نیز بسیار مناسب (آلفا بین ۰/۷ و ۰/۹۳) گزارش شده است [۴۸]. هنجاریابی این پرسش‌نامه در ایران توسط آهی، انجام گرفته است؛ همسانی درونی آن با استفاده از آلفای کرونباخ در جمعیت مؤنث ۰/۹۷ و در جمعیت مذکر ۰/۹۸ به دست آمده است [۴۹]. در بررسی صدوقی و همکاران [۵۰]، با عنوان «تحلیل عاملی نسخه کوتاه پرسش‌نامه طرح‌واره یانگ در نمونه غیربالینی ایرانی»، آلفای کرونباخ برای مقیاس کلی ۰/۹۴ به دست آمد. همچنین در این تحقیق چهارده طرح‌واره از پانزده طرح‌واره ناسازگار اولیه فرض شده توسط یانگ، به عنوان عوامل مستقل به دست آمدند که نشان از روایی سازه این مقیاس بود. این چهارده طرح‌واره دارای بارهای عاملی بزرگ‌تر از ۰/۴ بودند و ۶۴/۷ درصد از واریانس کل را تبیین کردند [۵۰].

### پرسش‌نامه راهبردهای تنظیم شناختی هیجان (CERQ)<sup>۳۳</sup>

پرسش‌نامه تنظیم شناختی هیجان یک پرسش‌نامه چندبعدی است که توسط گارنفسکی، کرایچ و اسپینهاون در سال ۲۰۰۱، جهت شناسایی راهبردهای مقابله‌ای شناختی افراد پس از تجربه کردن وقایع یا موقعیت‌های منفی تدوین شده است. این پرسش‌نامه یک ابزار خودگزارشی است و ۳۶ گویه دارد و اجرای آن برای افراد ۱۲ سال به بالا (هم افراد بهنجار و هم جمعیت‌های بالینی) میسر است و از نه زیرمقیاس در دو دسته تشکیل شده است: راهبردهای منفی تنظیم هیجان (چهار زیرمقیاس)، و راهبردهای مثبت تنظیم هیجان (پنج زیرمقیاس) [۵۱].

هر زیرمقیاس شامل چهار گویه است. نمره کل هر یک از زیرمقیاس‌ها از طریق جمع کردن نمره گویه‌ها به دست می‌آید. نسخه فارسی پرسش‌نامه تنظیم شناختی هیجان در ایران توسط بشارت [۵۲] و حسنی [۵۳] اعتباریابی شد. در مطالعه بشارت [۵۴]، ویژگی‌های روان‌سنجی این فرم، شامل همسانی درونی، اعتبار بازآزمایی، روایی محتوایی، روایی هم‌گرا و تشخیص افتراقی مطلوب گزارش شده است. همچنین بشارت در بررسی مقدماتی ویژگی‌های روان‌سنجی این پرسش‌نامه در نمونه‌ای از جمعیت

پرسش‌نامه‌های استاندارد به همراه یک پرسش‌نامه جمعیت‌شناختی که شامل مواردی مانند سن، جنسیت، شغل، میزان تحصیلات، و مدت ازدواج بود به آن‌ها داده شد. پرسش‌نامه‌ها پس از توضیح کافی از طرف پژوهشگر، توسط آزمون‌شونده تکمیل و به پژوهشگر تحویل داده شد. پژوهشگر در حین پاسخ‌دهی شرکت‌کنندگان، بر روند تکمیل پرسش‌نامه‌ها نظارت داشت و به سؤالات احتمالی شرکت‌کنندگان پاسخ می‌داد. در نهایت پرسش‌نامه‌های ناقص حذف شدند. ملاک‌های ورود شرکت‌کنندگان در این پژوهش عبارت بود از: ساکن بودن در شهر تهران، متأهل بودن، ازدواج اول و دائم، سن ۲۰ تا ۵۰ سال برای زنان و ۲۰ تا ۶۰ سال برای مردان، گذراندن حداقل یک سال از مدت ازدواج و تجربه زندگی مشترک. با توجه به اینکه سن یائسگی در زنان تهران حداکثر ۵۰ سال برآورد شده است [۴۳] و اینکه زنان در دوران حوالی یائسگی علائم خلقی بیشتری (مانند تحریک‌پذیری، عصبی بودن و تغییرات خلق) نسبت به دوران قبل از یائسگی دارند [۴۴] سن خانم‌ها در این تحقیق به حداکثر ۵۰ سال محدود شد.

معیارهای خروج از پژوهش نیز شامل سابقه بیماری روان‌پزشکی، متقاضی طلاق یا در حال متارکه بودن و بی‌جواب گذاشتن بیشتر از ۱۰ درصد سؤالات توسط شرکت‌کننده بود. سابقه بیماری روان‌پزشکی (نوع بیماری و نوع داروی مصرفی)، از طریق سؤالی که به همین منظور در پرسش‌نامه جمعیت‌شناختی گذاشته شده بود، مشخص شد و پس از مصاحبه با مراجع و بررسی داروی مصرفی احتمالی در مورد حضور یا عدم حضور شرکت‌کننده تصمیم‌گیری شد.

### جامعه، نمونه و روش نمونه‌گیری

جامعه آماری شامل تمامی زنان و مردان متأهل ساکن شهر تهران در سال ۱۳۹۷ بود. یک قاعده دیگر که استیونس [۴۵] بر آن تأکید می‌کند، این است که به ازای هر متغیر اندازه‌گیری شده یا نشانگر، حداقل ۱۵ مورد داشته باشیم؛ بنابراین حجم نمونه بر اساس تعداد متغیرهای پیش‌بین ۳۲۴ نفر انتخاب شد (۲۲۶ نفر زن و ۹۸ نفر مرد). برای انتخاب نمونه مناسب‌تر، پرسش‌نامه‌ها در مکان‌های مختلف شهر از جمله پارک‌ها، مراکز خرید و فرهنگ‌سراها، در پنج منطقه تهران (شمال، جنوب، شرق، غرب و مرکز) به روش نمونه‌گیری دردسترس توزیع شد و شرکت‌کنندگان پس از اعلام رضایت برای شرکت در پژوهش، به سؤالات پرسش‌نامه‌ها پاسخ دادند.

### فرم کوتاه پرسش‌نامه طرح‌واره یانگ (YSQ-SF)<sup>۳۳</sup>

این پرسش‌نامه ۷۵ آیتمی در سال ۱۹۹۸ توسط یانگ از روی پرسش‌نامه اصلی یعنی فرم ۲۱۵ سؤالی، برای ارزیابی پانزده طرح‌واره ناسازگار اولیه ساخته شده است. هر سؤال با یک مقیاس ۶ درجه‌ای

23. Cognitive Emotion Regulation Questionnaire

22. Young Schema Questionnaire-Short Form



در نمونه‌های از دانشجویان، مورد بررسی قرار گرفت؛ آن‌ها ضریب آلفای کرونباخ پنج خرده‌مقیاس پرخاشگری روان‌شناختی، مذاکره، حمله جسمانی، اجبار جنسی و صدمه را به ترتیب ۰/۷۹، ۰/۸۶، ۰/۸۷ و ۰/۹۵ گزارش کرده‌اند.

نسخه ایرانی این پرسش‌نامه ۵۲ سؤال دارد (فرم پرخاشگر و قربانی هر یک ۲۶ سؤال) و در آن تنها از سه مقیاس مذاکره، پرخاشگری روان‌شناختی و حمله جسمانی استفاده شده است. پناغی و همکاران [۶۱] برای بررسی روایی واگرا و هم‌گرای آن از این سه خرده‌مقیاس‌های استفاده و گزارش کرده‌اند که خرده‌مقیاس‌های حمله جسمانی و خشونت روانی با یکدیگر همبستگی مثبتی دارند ( $r=0/613$ ) و سازه‌های مشابهی را اندازه می‌گیرند. اما خرده‌مقیاس مذاکره با سایر خرده‌مقیاس‌ها تفاوت داشته و نسبت به آن‌ها سازه متفاوتی را می‌سنجند. همچنین آن‌ها پایایی را با ضریب آلفای کرونباخ برای زیرمقیاس مذاکره، در هر دو فرم پرخاشگر و قربانی ۰/۷۷، برای زیرمقیاس خشونت روانی، در فرم پرخاشگر و قربانی هریک به ترتیب ۰/۷۴ و ۰/۶۶، و برای زیرمقیاس خشونت جسمانی، در فرم پرخاشگر و قربانی به ترتیب ۰/۸۱ و ۰/۸۶ گزارش کرده‌اند.

در پژوهش حاضر برای تحلیل داده‌ها از همبستگی پیرسون، مدل‌یابی معادلات ساختاری (SEM) <sup>۳۱</sup> استفاده شد. داده‌های به‌دست‌آمده از پرسش‌نامه‌ها، با ورود به نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۴ و پس از آن با کمک نرم‌افزار AMOS نسخه ۲۳، با سطح اطمینان ۹۹ درصد مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند.

### یافته‌ها

مشخصات جمعیت‌شناختی نمونه در جدول شماره ۱ ارائه شده است. بررسی و تحلیل داده‌های گردآوری‌شده نشان می‌دهد که از مجموع نمونه آماری پژوهش، بیشترین فراوانی مربوط به مدت ازدواج ۱۱-۱۵ سال است که ۹۶ نفر (حدود ۳۰ درصد) را به خود اختصاص داده است. در جدول شماره ۲ شاخص‌های مرکزی از جمله میانگین و شاخص‌های پراکندگی از جمله انحراف معیار، کشیدگی و چولگی برای متغیرهای مختلف محاسبه شده است. همچنان که در این جدول مشاهده می‌شود، بیشترین میانگین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه مربوط به طرح‌واره استحقاق / بزرگ‌منشی و طرح‌واره خویش‌داری / خودانضباطی ناکافی بود. همه چولگی‌ها و کشیدگی‌ها کمتر از ۳ بود که نشانگر عدم تخلف چشمگیر متغیرهای مشاهده‌شده از توزیع نرمال است. بیشترین چولگی و کشیدگی مربوط به طرح‌واره گرفتار / خویش‌داری تحول‌نیافته به ترتیب برابر ۱/۶۶ و ۲/۹۱ است.

در مرحله بعد، ضریب همبستگی متغیرهای تحت مطالعه محاسبه و استخراج شد (جدول شماره ۳) که روابط معنادار در سطوح معناداری ۰/۰۱ و ۰/۰۵ در آن به تفکیک مشخص شده‌اند.

عمومی ( $n = 368$ ،  $n = 197$  زن،  $n = 171$  مرد)، ضرایب آلفای کرونباخ را برای خرده‌مقیاس‌ها از ۰/۶۷ تا ۰/۸۹ گزارش کرد. در این مطالعه، روایی محتوایی پرسش‌نامه تنظیم شناختی هیجان بر اساس داوری هشت نفر از متخصصان روان‌شناسی بررسی و ضرایب توافق کندهال برای خرده‌مقیاس‌ها از ۰/۸۱ تا ۰/۹۲ گزارش شد. در پژوهش امین‌آبادی و همکاران [۵۱] نیز اعتبار آن از طریق آلفای کرونباخ برای راهبردهای مثبت ۰/۹۱ و برای راهبردهای منفی ۰/۸۷ و برای کل پرسش‌نامه ۰/۹۳ محاسبه شد. در مطالعه حسنی [۵۲] نیز اعتبار مقیاس بر اساس آلفای کرونباخ (با دامنه ۰/۷۶ تا ۰/۹۲) و بازآزمایی (با دامنه همبستگی ۰/۵۱ تا ۰/۷۷) و روایی پرسش‌نامه مذکور از طریق تحلیل مؤلفه اصلی با استفاده از چرخش همبستگی بین خرده‌مقیاس‌ها (با دامنه همبستگی ۰/۳۲ تا ۰/۶۷) و روایی ملاکی، مطلوب گزارش شده است [۵۵].

### پرسش‌نامه تاکتیک‌های حل تعارض<sup>۲۴</sup>

این پرسش‌نامه که یکی از کاربردی‌ترین ابزارهای سنجش خشونت بین‌فردی است، توسط استراوس<sup>۲۵</sup> و همکاران [۵۶] ساخته شده و در سال‌های ۱۹۹۰ و ۱۹۹۶ مورد بازبینی و تجدید نظر قرار گرفته است [۵۷]. این مقیاس به صورت گسترده‌ای در تحقیقات و در کشورهای مختلف مورد استفاده قرار گرفته و تا سال ۱۹۹۶ حدود هفتاد هزار نفر آن را تکمیل کرده‌اند. نسخه جدید این مقیاس یک مفهوم چندبعدی از خشونت و راهبردهای حل تعارض است که مشتمل بر پنج بُعد است: مذاکره<sup>۲۶</sup>، پرخاشگری روان‌شناختی<sup>۲۷</sup>، حمله جسمانی<sup>۲۸</sup>، اجبار جنسی<sup>۲۹</sup> و صدمه<sup>۳۰</sup>.

پرسش‌نامه اصلی دارای ۷۸ سؤال است که شامل دو آزمون با ماده‌های تکرار شده است. نیمی از ماده‌ها (۳۹ ماده) در بردارنده توصیف اعمال پرخاشگر است (فرم پرخاشگر) و نیمی دیگر (۳۹ ماده) اقدامات همسر در قبال رفتار شخص پرخاشگر (فرم قربانی) را می‌سنجند و خشونت جسمانی و روان‌شناختی زوجین علیه یکدیگر را در ۱۲ ماه گذشته مورد سنجش قرار می‌دهند. ضمن اینکه برای پنج مقیاس مذکور تعداد سؤالات (برای فرم پرخاشگر یا قربانی) عبارت‌اند از: مذاکره (شش ماده)، پرخاشگری روان‌شناختی (هشت ماده)، حمله جسمانی (دوازده ماده)، اجبار جنسی (هفت ماده) و صدمه (شش ماده) که جمعاً ۳۹ ماده می‌شود. مطالعات گوناگون شواهدی دال بر پایایی و روایی قابل قبول این آزمون در کشورها و فرهنگ‌های مختلف ارائه داده‌اند [۵۷-۶۰]. پایایی زیرمقیاس‌ها توسط استراوس و همکاران [۵۷]

24. Conflict Tactics Scales (Revised) (CTS-2)
25. Straus
26. Negotiation
27. Psychological aggression
28. Physical assault
29. Sexual coercion
30. Injury

31. Structural Equation Modeling

به طور غیرمستقیم و حوزه سوم طرح‌واره‌ای به طور مستقیم بر همسرآزاری اثرگذار هستند. ضمن اینکه بیشترین شدت رابطه در اثرات غیرمستقیم، مربوط به اثر غیرمستقیم حوزه اول طرح‌واره‌ای بر طرح‌واره آسیب‌پذیری در برابر ضرر و بیماری (مربوط به حوزه دوم طرح‌واره‌ای) بود ( $\beta=0/61$ ). همه این روابط با بیش از ۹۹ درصد اطمینان مثبت و معنادار هستند.

### برازش مدل ۳۳

همان‌گونه که در جدول شماره ۷ مشاهده می‌شود، شاخص‌های برازندگی، به‌ویژه نسبت مجذور کای به درجه آزادی برابر  $1/595$  (ملاک کمتر از ۳)، شاخص تطبیقی (CFI) برابر  $0/9$ ، شاخص برازش هنجار شده (NFI) برابر  $0/9$  و ریشه خطای تقریب میانگین مجذورات (RMSEA) برابر  $0/045$  است و مدل پیشنهادی از برازندگی مناسبی برخوردار است. بنابراین، می‌توان استنباط کرد که روابط ساختاری طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه، تنظیم شناختی هیجان و همسرآزاری در قالب مدل اندازه‌گیری شده معنادار است؛ پس تنظیم شناختی هیجان می‌تواند در روابط بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و همسرآزاری میانجی‌گری کند.

32. Goodness of Fit  
33. Comparative Fit Index  
34. Normed Fit Index  
35. Root Mean Square Error of Approximation

بعد از بررسی مفروضات مدلیابی معادلات ساختاری، شامل نرمال بودن توزیع متغیرهای پژوهش و حذف داده‌های پرت برای رسیدن به توزیع نرمال و بررسی خطی بودن روابط میان متغیرهای مشاهده‌شده و اطمینان از دست‌یابی به مفروضات مذکور و پس از برآورد مدل اولیه معادلات ساختاری و حذف روابط غیر معنادار و اصلاح مدل، برآورد پارامترهای مدل معادلات ساختاری نهایی به شرح تصویر شماره ۱ و جداول شماره ۴ تا ۷ توسط نرم‌افزار AMOS نسخه ۲۳ با استفاده از روش برآورد بیشینه درست‌نمایی انجام گرفت.

در جدول شماره ۴ که مربوط به ضرایب مسیر و بارهای عاملی در مدل اندازه‌گیری است ملاحظه می‌شود، رابطه میان متغیرهای پنهان حوزه اول و دوم و سوم طرح‌واره‌ای و نیز همسرآزاری و تنظیم هیجانی منفی، هر یک جداگانه با شاخص‌های اندازه‌گیری مربوطه با بیش از ۹۹ درصد اطمینان مثبت و معنادار است.

در جدول شماره ۵ مشاهده می‌شود که بیشترین شدت رابطه، مربوط به تأثیر مستقیم حوزه اول بر حوزه دوم طرح‌واره‌ای بوده که با بیش از ۹۹ درصد اطمینان مثبت و معنادار است ( $\beta=0/85$  و  $R^2=0/72$ )، و کمترین شدت رابطه مربوط به تأثیر مستقیم حوزه سوم طرح‌واره‌ای بر همسرآزاری است ( $\beta=0/13$  و  $R^2=0/06$ ) که با بیش از ۹۵ درصد اطمینان مثبت و معنادار است.

جدول شماره ۶ مربوط به ضرایب مسیر مستقیم و اثرات کلی است. در این جدول هم مشاهده می‌شود حوزه اول و دوم طرح‌واره‌ای

جدول ۱. وضعیت افراد پاسخ‌دهنده از نظر عوامل جمعیت‌شناختی

متغیرها	فراوانی (درصد)
جنسیت	زن (۶۹/۸) ۲۲۶
	مرد (۳۰/۲) ۹۸
سن	< ۳۰ (۱۴/۵) ۴۷
	۳۱ - ۴۰ (۵۳/۴) ۱۷۳
	۴۱ - ۵۰ (۲۹/۰) ۹۴
مدت ازدواج	> ۵۱ (۳/۱) ۱۰
	۱-۵ (۹/۵۷) ۳۱
	۶-۱۰ (۲۱/۹۱) ۷۱
	۱۱-۱۵ (۲۹/۶۳) ۹۶
	۱۶-۲۰ (۱۷/۲۸) ۵۶
گزارش نشده	$\geq 21$ (۱۴/۲۰) ۴۶
	۲۴ (۷/۴۱) ۲۴
کل	۳۲۴ (۱۰۰)

جدول ۲. جدول آمار توصیفی متغیرهای مشاهده‌شده پژوهش N:۲۸۹

متغیر	میانگین $\pm$ انحراف معیار	چولگی	کشیدگی	کمترین مقدار	بیشترین مقدار
ملاحت خویش	۲/۴۸ $\pm$ ۰/۵۸	۰/۸۲	۰/۹۵	۱/۰	۴/۵
پذیرش	۲/۷۳ $\pm$ ۰/۷۵	۰/۳۱	-۰/۲۶	۱/۰	۵/۰
نشخوارگری	۳/۱۶ $\pm$ ۰/۸۲	۰/۰۶	-۰/۶۰	۱/۳	۵/۰
تمرکز مجدد مثبت	۳/۰۱ $\pm$ ۰/۹۹	۰/۲۰	-۰/۹۰	۱/۰	۵/۰
تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی	۳/۶۰ $\pm$ ۰/۸۶	-۰/۲۳	-۰/۷۱	۱/۵	۵/۰
ارزیابی مجدد مثبت	۳/۳۵ $\pm$ ۰/۹۳	-۰/۰۱	-۰/۷۷	۱/۳	۵/۰
دیدگاه‌گیری	۳/۱۰ $\pm$ ۰/۷۷	۰/۰۹	-۰/۷۲	۱/۳	۴/۸
فاجعه‌سازی	۲/۱۲ $\pm$ ۰/۷۶	۰/۷۵	۰/۲۵	۱/۰	۴/۸
ملاحت دیگران	۲/۱۸ $\pm$ ۰/۶۷	۱/۰۱	۱/۵۷	۱/۰	۴/۵
محروریت هیجانی	۲/۰۷ $\pm$ ۰/۹۸	۰/۹۸	۰/۵۱	۱/۰۰	۵/۴۰
رهاشدگی / بی‌ثباتی	۲/۳۸ $\pm$ ۱/۰۸	۰/۸۶	۰/۰۲	۱/۰۰	۵/۶۰
بی‌اعتمادی / بدرفتاری	۲/۰۶ $\pm$ ۰/۸۹	۰/۹۹	۰/۷۷	۱/۰۰	۵/۲۰
انزوای اجتماعی / بیگانگی	۱/۴۷ $\pm$ ۰/۵۴	۱/۵۳	۲/۷۷	۱/۰۰	۴/۰۰
نقص / شرم	۱/۱۱ $\pm$ ۰/۱۵	۱/۶۳	۲/۷۹	۱/۰۰	۱/۷۹
شکست	۱/۶۰ $\pm$ ۰/۶۷	۱/۳۶	۱/۸۴	۱/۰۰	۴/۴۰
وابستگی / بی‌کفایتی	۱/۱۶ $\pm$ ۰/۱۹	۱/۴۵	۲/۲۲	۱/۰۰	۲/۰۰
آسیب‌پذیری در برابر ضرر و بیماری	۱/۸۰ $\pm$ ۰/۸۹	۱/۳۹	۱/۵۶	۱/۰۰	۴/۸۰
گرفتار / خویشتن تحول نیافته	۱/۴۹ $\pm$ ۰/۶۲	۱/۶۶	۲/۹۱	۱/۰۰	۴/۲۵
استحقاق / بزرگ‌منشی	۲/۶۶ $\pm$ ۰/۹۸	۰/۶۹	۰/۲۳	۱/۰۰	۶/۰۰
خویشتن‌داری / خودانضباطی ناکافی	۲/۳۰ $\pm$ ۰/۸۷	۰/۹۹	۱/۲۹	۱/۰۰	۶/۰۰
خشونت روانی - پرخاشگر	۰/۲۷ $\pm$ ۰/۲۰	۰/۳۳	-۰/۷۶	۰/۰۰	۱/۸۸
خشونت روانی - قربانی	۰/۲۸ $\pm$ ۰/۲۳	۰/۷۲	۰/۲۶	۰/۰۰	۱/۰۰
خشونت جسمانی - پرخاشگر	۰/۱۲ $\pm$ ۰/۲۰	۱/۵۵	۱/۴۴	۰/۰۰	۱/۹۰
خشونت جسمانی - قربانی	۰/۱۸ $\pm$ ۰/۲۷	۱/۲۶	۰/۴۴	۰/۰۰	۱/۹۱

## مجله روان‌پزشکی و روان‌شناسی بالین ایران

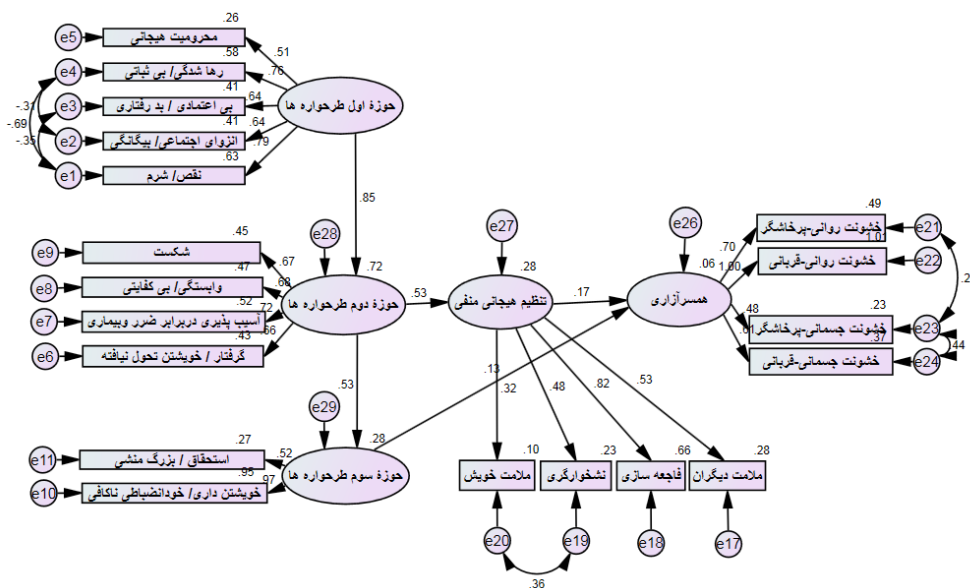
## بحث

هیجانی منفی و یک‌بار از طریق حوزه دوم و حوزه سوم طرح‌واره‌ای بر همسرآزاری مؤثر واقع می‌شوند. حوزه دوم طرح‌واره‌ای نیز یک‌بار با میانجی‌گری تنظیم هیجانی منفی و بار دیگر از طریق حوزه سوم طرح‌واره‌ای بر همسرآزاری مؤثر واقع می‌شوند. یک مسیر قابل توجه هم در این مدل، مسیر مستقیم بین حوزه‌های سوم طرح‌واره‌ای و همسرآزاری بود. این نتایج که فرضیه‌های پژوهش را تأیید می‌کنند و با یافته‌های پژوهش‌های قبلی [۶۴-۷۲] همسو هستند، بر اساس چندین احتمال به شرح زیر تبیین می‌شوند:

پژوهش حاضر با هدف بررسی نقش واسطه‌ای تنظیم هیجان شناختی در رابطه بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و همسرآزاری انجام شد. یافته‌های این پژوهش و مدل اصلاح‌شده نهایی نشان می‌دهد که حوزه‌های طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه به طور مستقیم و غیرمستقیم بر همسرآزاری اثرگذار هستند. به طور دقیق‌تر، حوزه اول طرح‌واره‌ای یک‌بار از مسیر حوزه دوم طرح‌واره‌ای و تنظیم







تصویر ۱. مدل نقش میانجی تنظیم هیجان شناختی در رابطه طرحواره‌های ناسازگار اولیه با همسرآزاری

[۷۷]، چالیسکان [۷۳] الدوغان و باریسکین [۷۸] است. در تبیین این یافته می‌توان گفت که طرحواره‌های ناسازگار اولیه یکی از عوامل دخیل در مشکلات تنظیم هیجانی هستند؛ در واقع طرحواره‌های ناسازگار اولیه، به عنوان یک ویژگی فردی می‌توانند راهانداز یا تشدیدکننده اختلالات هیجانی، مانند اضطراب، افسردگی و خشم باشند و افراد با طرحواره‌های ناسازگار اولیه، قادر به مدیریت هیجانات خود نیستند؛ بنابراین عامل طرحواره‌های ناسازگار اولیه، با شدت دادن به هیجانات منفی و زمینه‌چینی برای اختلالات هیجانی در افراد می‌تواند احتمال بروز همسرآزاری را افزایش دهد. دشواری در تنظیم هیجانی نیز موجب استفاده از مکانیسم‌های دفاعی ناپخته برای مقابله با احساس و هیجانات منفی می‌شود و همسرآزاری را افزایش می‌دهد [۷۹]. وقتی طرحواره‌های ناسازگار اولیه دارای شدت و حد بالایی باشند و نفوذ بیشتر در روابط بین فردی داشته باشند، در رویارویی با مشکلات و فشارهای زندگی، اضطراب و استرس را به وجود می‌آورند که توانایی فرد را برای حل مشکل کاهش می‌دهند [۸۰].

جالب توجه است که هم بدتنظیمی هیجانی و هم رشد طرحواره‌های ناسازگار اولیه، هر دو نتیجه سوءرفتار در کودکی هستند [۸۱، ۸۲]. عطف به ریشه مشترک بین تنظیم هیجانی و طرحواره‌ها، سطوح بالاتر ناسازگاری در طرحواره‌ها با بدتنظیمی بیشتر هیجانی رابطه دارد [۸۳]. ضمن اینکه طرحواره‌های ناسازگار اولیه و مهارت‌های مقابله‌ای آن‌ها موجب بروز هیجانات منفی قوی از سویی، آسیب روانی بعد از آن از سویی دیگر و بالتبع، سطح رضایت از زندگی پایین‌تر می‌شوند [۸۴]. گرچه تا آنجایی که مطلع هستیم، نقش تنظیم هیجانی در رابطه بین طرحواره‌های ناسازگار اولیه و سطح رضایت زندگی پایین‌تر، به صورت تجربی بررسی نشده است و مطالعات همسو در این زمینه دیده نشده است [۸۵].

طبق تحقیق چالیسکان [۷۳]، افراد با طرحواره‌های حوزه بریدگی و طرد<sup>۲۶</sup> (مثلاً با طرحواره رهاشدگی)، به طور هیجانی افراد حساسی هستند که هیجان‌ها را با شدت بالا تجربه می‌کنند و از راهبردهای منفی برای نظم‌جویی هیجان‌اتشان بهره می‌گیرند، بنابراین طرحواره‌های آن‌ها یک عامل مهم برای تنظیم هیجانات آن‌هاست.

از طرفی طرحواره‌های حوزه بریدگی و طرد، در پاسخ به عدم ارضای نیاز به همدلی و محبت شکل می‌گیرند. این حوزه با مشکلات مرتبط با ثبات دلبستگی توصیف می‌شود و افرادی که دارای نمره بالا در این حوزه هستند، فاقد احساس پذیرش، مراقبت، ثبات و تعلق در کودکی هستند. بنابراین با توجه به پیوند حوزه بریدگی و طرد با مشکلات روان‌شناختی مختلف [۷۴-۷۶]، این حوزه مهم‌ترین حوزه در نظر گرفته می‌شود. این موضوع با یافته تحقیق حاضر مبنی بر اینکه حوزه طرحواره‌های اول بر سایر حوزه‌ها تقدم تأثیری دارد، همسوست. در تبیین این موضوع می‌توان گفت افرادی که طرحواره‌هایشان در این حوزه قرار می‌گیرد، اغلب بیشترین میزان آسیب را از زمان کودکی خود داشته‌اند و کمترین میزان ثبات را در برقراری ارتباط با دیگران تجربه کرده‌اند. آن‌ها دوران کودکی بسیار تکان‌دهنده‌ای داشته و در بزرگسالی یا به گونه‌ای شتاب‌زده و نسنجیده از رابطه‌های خود آسیب‌رسان به رابطه‌ای دیگر پناه می‌برند یا از برقراری روابط بین‌شخصی نزدیک با دیگران اجتناب می‌کنند. این بی‌ثباتی در روابط صمیمی، باعث بروز مشکلات بسیاری در خانواده و روابط با همسر می‌شود.

طبق یافته دیگر پژوهش حاضر، تنظیم هیجانی منفی در رابطه طرحواره‌های ناسازگار اولیه و همسرآزاری به عنوان متغیر میانجی عمل می‌کند. این یافته همسو با نتایج پژوهش نوربالا و همکاران

36. Disconnection / Rejection



جدول ۴. ضرایب مسیر و معنی‌داری بارهای عاملی در مدل اندازه‌گیری

رابطه از	ختم می‌شود به	ضرایب استاندارد	ضرایب غیراستاندارد	خطای برآورد استاندارد	ارزش t	معناداری	R <sup>2</sup>	نتیجه
حوزه اول ←	نقص / شرم	۰/۷۹	۱/۰۰				۰/۶۳	تأیید
حوزه اول ←	انزوای اجتماعی / بیگانگی	۰/۶۴	۲/۸۴	۰/۲۹	۹/۷۳	۰/۰۰۰	۰/۴۱	تأیید
حوزه اول ←	بی‌اعتمادی / بد رفتاری	۰/۶۴	۴/۷۳	۰/۵۱	۹/۲۰	۰/۰۰۰	۰/۴۲	تأیید
حوزه اول ←	رهاشدگی / بی‌ثباتی	۰/۷۷	۶/۸۰	۰/۶۹	۹/۸۳	۰/۰۰۰	۰/۵۹	تأیید
حوزه اول ←	محرومیت هیجانی	۰/۵۱	۴/۱۳	۰/۵۰	۸/۲۰	۰/۰۰۰	۰/۲۶	تأیید
حوزه دوم ←	گرفتار / خویشتن تحول نیافته	۰/۶۶	۱/۰۰				۰/۴۳	تأیید
حوزه دوم ←	آسیب‌پذیری در برابر ضرر و بیماری	۰/۷۲	۱/۵۸	۰/۱۵	۱۰/۲۹	۰/۰۰۰	۰/۵۲	تأیید
حوزه دوم ←	وابستگی / بی‌کفایتی	۰/۶۸	۰/۳۲	۰/۰۳	۹/۸۳	۰/۰۰۰	۰/۴۷	تأیید
حوزه دوم ←	شکست	۰/۶۷	۱/۱۰	۰/۱۱	۹/۷۱	۰/۰۰۰	۰/۴۵	تأیید
حوزه سوم ←	خویشتن‌داری / خودانضباطی ناکافی	۰/۹۷	۱/۰۰				۰/۹۵	تأیید
حوزه سوم ←	استحقاق / بزرگ‌منشی	۰/۵۲	۰/۶۰	۰/۱۲	۵/۱۷	۰/۰۰۰	۰/۲۷	تأیید
همسرازاری ←	خشونت روانی - پرخاشگر	۰/۷۰	۱/۰۰				۰/۴۹	تأیید
همسرازاری ←	خشونت روانی - قربانی	۱/۰۰	۱/۶۴	۰/۱۶	۱۰/۴۸	۰/۰۰۰	۱/۰۱	تأیید
همسرازاری ←	خشونت جسمانی - پرخاشگر	۰/۴۸	۰/۶۸	۰/۰۸	۹/۰۳	۰/۰۰۰	۰/۲۳	تأیید
همسرازاری ←	خشونت جسمانی - قربانی	۰/۶۱	۱/۱۴	۰/۱۱	۱۰/۲۲	۰/۰۰۰	۰/۳۷	تأیید
تنظیم هیجانی منفی ←	ملامت خویش	۰/۳۲	۰/۵۱	۰/۱۲	۴/۲۲	۰/۰۰۰	۰/۱۰	تأیید
تنظیم هیجانی منفی ←	فاجعه‌سازی	۰/۸۲	۱/۷۴	۰/۲۷	۶/۴۲	۰/۰۰۰	۰/۶۶	تأیید
تنظیم هیجانی منفی ←	نشخوارگری	۰/۴۸	۱/۱۰	۰/۱۹	۵/۸۵	۰/۰۰۰	۰/۲۳	تأیید
تنظیم هیجانی منفی ←	ملامت دیگران	۰/۵۳	۱/۰۰				۰/۲۸	تأیید

مجله روان‌پزشکی و روان‌شناسی بالین ایران

طبق یافته دیگر پژوهش رابطه مستقیمی بین حوزه سوم طرح‌واره‌های یعنی محدودیت‌های مختل<sup>۳۷</sup> با همسرازاری وجود دارد.

## 37. Impaired limits

جدول ۵. ضرایب مسیر مستقیم و معنی‌داری اثر سازه‌های تحقیق بر یکدیگر

رابطه از	ختم می‌شود به	ضرایب استاندارد	ضرایب غیراستاندارد	خطای برآورد استاندارد	ارزش t	معناداری	R <sup>2</sup>	نتیجه
حوزه اول ←	حوزه دوم	۰/۸۵	۲/۸۵	۰/۳۱	۹/۱۰	۰/۰۰۰	۰/۷۲	تأیید
حوزه دوم ←	تنظیم هیجانی منفی	۰/۵۳	۰/۴۶	۰/۰۹	۵/۱۸	۰/۰۰۰	۰/۲۸	تأیید
حوزه دوم ←	حوزه سوم	۰/۵۳	۱/۱۱	۰/۱۴	۷/۷۶	۰/۰۰۰	۰/۲۸	تأیید
تنظیم هیجانی منفی ←	همسرازاری	۰/۱۷	۰/۰۷	۰/۰۳	۲/۲۹	۰/۰۲	۰/۰۶	تأیید
حوزه سوم ←	همسرازاری	۰/۱۳	۰/۰۲	۰/۰۱	۱/۹۶	۰/۰۵	۰/۰۶	تأیید

مجله روان‌پزشکی و روان‌شناسی بالین ایران

جدول ۶. ضرایب مسیر غیرمستقیم و اثرات کلی در مدل نهایی پژوهش

رابطه از	ختم می‌شود به	ضرایب غیرمستقیم		اثرات کلی		ارزش t	معناداری	نتیجه
		ضرایب استاندارد	ضرایب غیراستاندارد	ضرایب استاندارد	ضرایب غیراستاندارد			
حوزه اول	← حوزه دوم	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۸۵	۲/۸۵	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← تنظیم هیجانی منفی	۱/۳۲	۰/۴۵	۱/۳۲	۰/۴۵	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← حوزه سوم	۳/۱۶	۰/۴۵	۳/۱۶	۰/۴۵	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← همسرآزاری	۰/۱۶	۰/۱۳	۰/۱۳	۰/۱۳	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← خشونت جسمانی - قربانی	۰/۱۸	۰/۰۸	۰/۱۸	۰/۰۸	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← خشونت جسمانی - پرخاشگر	۰/۱۱	۰/۰۷	۰/۱۱	۰/۰۷	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← خشونت روانی - قربانی	۰/۲۶	۰/۱۳	۰/۲۶	۰/۱۳	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← خشونت روانی - پرخاشگر	۰/۱۶	۰/۰۹	۰/۱۶	۰/۰۹	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← ملامت خویش	۰/۶۷	۰/۱۴	۰/۶۷	۰/۱۴	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← نشخوارگری	۱/۴۴	۰/۲۱	۱/۴۴	۰/۲۱	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← فاجعه سازی	۲/۲۹	۰/۲۶	۲/۲۹	۰/۲۶	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← ملامت دیگران	۱/۳۲	۰/۲۳	۱/۳۲	۰/۲۳	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← استحقاق / بزرگ منشی	۱/۸۹	۰/۲۳	۱/۸۹	۰/۲۳	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← خویشن‌داری / خودانضباطی ناکافی	۳/۱۶	۰/۴۴	۳/۱۶	۰/۴۴	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← شکست	۳/۱۴	۰/۵۷	۳/۱۴	۰/۵۷	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← وابستگی / بی‌کفایتی	۰/۹۰	۰/۵۸	۰/۹۰	۰/۵۸	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← آسیب‌پذیری در برابر ضرر و بیماری	۴/۵۱	۰/۶۱	۴/۵۱	۰/۶۱	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← گرفتار / خویشن تحول نیافته	۲/۸۵	۰/۵۶	۲/۸۵	۰/۵۶	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← محرومیت هیجانی	۰/۰۰	۰/۰۰	۴/۱۳	۰/۵۱	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← رهاشدگی / بی‌ثباتی	۰/۰۰	۰/۰۰	۶/۸۰	۰/۷۷	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← بی‌اعتمادی / بدرفتاری	۰/۰۰	۰/۰۰	۴/۷۳	۰/۶۴	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← انزوای اجتماعی / بیگانگی	۰/۰۰	۰/۰۰	۲/۸۴	۰/۶۴	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه اول	← نقص / شرم	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۰۰	۰/۷۹	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه دوم	← تنظیم هیجانی منفی	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۴۶	۰/۵۳	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه دوم	← حوزه سوم	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۱۱	۰/۵۳	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه دوم	← همسرآزاری	۰/۰۶	۰/۱۶	۰/۰۶	۰/۱۶	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه دوم	← خشونت جسمانی - قربانی	۰/۰۶	۰/۱۰	۰/۰۶	۰/۱۰	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه دوم	← خشونت جسمانی - پرخاشگر	۰/۰۴	۰/۰۸	۰/۰۴	۰/۰۸	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه دوم	← خشونت روانی - قربانی	۰/۰۹	۰/۱۶	۰/۰۹	۰/۱۶	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید
حوزه دوم	← خشونت روانی - پرخاشگر	۰/۰۶	۰/۱۱	۰/۰۶	۰/۱۱	۱/۹۶ >	P ≤ ۰/۰۵	تأیید

رابطه از	ختم می‌شود به	ضرایب غیرمستقیم		اثرات کلی		ارزش t	معناداری	نتیجه
		ضرایب غیراستاندارد	ضرایب استاندارد	ضرایب غیراستاندارد	ضرایب استاندارد			
حوزه دوم	← ملامت خویش	۰/۲۴	۰/۱۷	۰/۲۴	۰/۱۷	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه دوم	← نشخوارگری	۰/۵۱	۰/۲۵	۰/۵۱	۰/۲۵	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه دوم	← فاجعه‌سازی	۰/۸۰	۰/۴۳	۰/۸۰	۰/۴۳	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه دوم	← ملامت دیگران	۰/۴۶	۰/۲۸	۰/۴۶	۰/۲۸	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه دوم	← استحقاق / بزرگ‌منشی	۰/۶۶	۰/۲۸	۰/۶۶	۰/۲۸	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه دوم	← خویشتن‌داری / خودانضباطی ناکافی	۱/۱۱	۰/۵۲	۱/۱۱	۰/۵۲	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه دوم	← شکست	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۱۰	۰/۶۷	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه دوم	← وابستگی / بی‌کفایتی	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۳۲	۰/۶۸	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه دوم	← آسیب‌پذیری در برابر ضرر و بیماری	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۵۸	۰/۷۲	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه دوم	← گرفتار / خویشتن تحول نیافته	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۰۰	۰/۶۶	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه سوم	← همسرآزاری	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۲	۰/۱۳	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه سوم	← خشونت جسمانی - قربانی	۰/۰۲	۰/۰۸	۰/۰۲	۰/۰۸	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه سوم	← خشونت جسمانی - پرخاشگر	۰/۰۲	۰/۰۶	۰/۰۲	۰/۰۶	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه سوم	← خشونت روانی - قربانی	۰/۰۴	۰/۱۳	۰/۰۴	۰/۱۳	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
حوزه سوم	← خشونت روانی - پرخاشگر	۰/۰۲	۰/۰۹	۰/۰۲	۰/۰۹	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
تنظیم هیجانی منفی	← همسرآزاری	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۷	۰/۱۷	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
تنظیم هیجانی منفی	← خشونت جسمانی - قربانی	۰/۰۸	۰/۱۰	۰/۰۸	۰/۱۰	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
تنظیم هیجانی منفی	← خشونت جسمانی - پرخاشگر	۰/۰۵	۰/۰۸	۰/۰۵	۰/۰۸	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
تنظیم هیجانی منفی	← خشونت روانی - قربانی	۰/۱۱	۰/۱۷	۰/۱۱	۰/۱۷	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
تنظیم هیجانی منفی	← خشونت روانی - پرخاشگر	۰/۰۷	۰/۱۲	۰/۰۷	۰/۱۲	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
تنظیم هیجانی منفی	← ملامت خویش	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۵۱	۰/۳۲	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
تنظیم هیجانی منفی	← نشخوارگری	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۱۰	۰/۴۸	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
تنظیم هیجانی منفی	← فاجعه‌سازی	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۷۴	۰/۸۲	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
تنظیم هیجانی منفی	← ملامت دیگران	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۰۰	۰/۵۲	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
همسرآزاری	← خشونت جسمانی - قربانی	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۱۴	۰/۶۱	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
همسرآزاری	← خشونت جسمانی - پرخاشگر	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۶۸	۰/۴۸	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
همسرآزاری	← خشونت روانی - قربانی	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۶۲	۱/۰۰	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید
همسرآزاری	← خشونت روانی - پرخاشگر	۰/۰۰	۰/۰۰	۱/۰۰	۰/۷۰	$1/96 >$	$P \leq 0/05$	تأیید

جدول ۷. برازش مدل

RFI	CFI	NFI	AGFI	GFI	RMSEA	$\chi^2/df$ (کای دو بر درجه آزادی)	نام شاخص برازش
$0/9 <$	$0/9 <$	$0/9 <$	$0/85 <$	$0/9 <$	$0/08 >$	$3 >$	مقدار مجاز [۶۲-۶۳]
$0/9$	$953$	$0/9$	$0/900$	$0/925$	$0/045$	$1/595$	مقدار به دست آمده

## مجله روان‌پزشکی و روان‌شناسی بالینی ایران

ساکن شهر تهران بود که دامنه واریانس را محدود می‌کرد. ضمن اینکه بیشتر نمونه‌های این پژوهش را زنان متأهل تشکیل می‌دادند. بنابراین باید در تعمیم این یافته‌ها به مناطق شهری دیگر و به گروه مردان متأهل احتیاط کرد.

با توجه به یافته‌های پژوهش حاضر پیشنهاد می‌شود که از آموزش تنظیم هیجان به عنوان یک مداخله کارآمد در جهت کنترل هرچه بیشتر رفتارهای مقابله‌ای ناکارآمد ناشی از طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه، مقابله با پیامدهای روان‌شناختی منفی آن و بهبود کیفیت زندگی زناشویی استفاده شود؛ زیرا وقتی زوجین از سبک‌های تنظیم هیجانی مثبت و منفی اطلاع یابند، بینششان بالا رفته و برای همدیگر قابل‌پیش‌بینی‌تر می‌شوند و همچنین ممکن است برداشت متفاوت، تعارض و در نهایت مشکلات زناشویی به‌ویژه همسرآزاری به حداقل برسد. این آموزش می‌تواند در قالب آموزش‌های پیش و پس از ازدواج و برنامه‌های زوج‌درمانی به زوج‌ها صورت پذیرد که گام مؤثری در زمینه توانمندسازی روابط زوج‌ها و بهبود عملکردشان خواهد بود.

## ملاحظات اخلاقی

## پیروی از اصول اخلاق پژوهش

با توجه به اینکه رعایت اصول اخلاقی و حرمت انسانی پیش‌نیاز هر پژوهشی است، در این پژوهش نیز تا حد امکان ملاحظات اخلاقی رعایت شده است که برخی از آن‌ها در ادامه آمده است:

- پژوهشگر و دستیاران تمام مراحل پژوهش را با دقت و صداقت توضیح داده و نظر افراد را برای تکمیل پرسش‌نامه‌ها به صورت داوطلبانه جلب کرده‌اند.

- کلیه پرسش‌نامه‌ها فاقد نام و نام خانوادگی بوده و شرکت کنندگان به صورت ناشناس و تنها با درج کد اختصاری در پژوهش شرکت کرده‌اند.

- در بالا و ابتدای پرسش‌نامه‌ها به صورت کتبی درج شده است که «شما کاملاً به طور تصادفی انتخاب شده‌اید و مشخصات شما در این پرسش‌نامه محرمانه خواهد بود». علاوه بر این پژوهشگر و دستیاران بر محرمانه بودن پرسش‌نامه‌ها و عدم استفاده توسط شخص یا مؤسسه یا مرجع دیگر، مجدداً به صورت شفاهی نیز تأکید کرده‌اند.

این پژوهش در تاریخ ۱۳۹۶/۳/۲۸ با شماره فعالیت ۳۷۹۴۶ از نظر

یک نیاز ابتدایی هر انسان، نیاز به داشتن چارچوب و محدودیت و خویشتن‌داری است. طرح‌واره‌های محدودیت‌های مختل به طور معمول در خانواده‌هایی به وجود می‌آید که به این نیاز بی‌توجه بوده و به جای انضباط، مواجهه مناسب، محدودیت‌های منطقی، مسئولیت‌پذیری، همکاری متقابل و هدف‌گزینی، وجه مشخصه آن‌ها سهل‌انگاری افراطی، سردرگمی، یا حس برتری است؛ بنابراین نقص در حوزه طرح‌واره‌های سوم، نقص و نارسایی در محدودیت‌های درونی، احساس مسئولیت در قبال دیگران یا جهت‌گیری نسبت به اهداف بلندمدت است که منجر به بروز مشکل در رابطه یا همکاری با دیگران به ویژه همسر می‌شود؛ به طور مثال فردی که طرح‌واره استحقاق / بزرگ‌منشی<sup>۳۸</sup> دارد معتقد است که نسبت به دیگران یک سر و گردن، بالاتر است، حقوق ویژه‌ای برای خودش قائل است و تعهدی نسبت به رعایت اصول روابط متقابل که عامل مهمی در تعاملات زناشویی به‌نحار هستند، ندارد. چنین افرادی برای اینکه بتوانند کسب قدرت کنند و یا دیگران را کنترل کنند، تمرکز افراطی بر برتری‌جویی و تسلط بر همسر را دارند که این خود باعث بروز همسرآزاری می‌شود؛ یا فرد دارای طرح‌واره خویشتن‌داری و خودانضباطی ناکافی<sup>۳۹</sup>، با مشکلات مستمر در خویشتن‌داری و تحمل نکردن ناکامی‌ها در راه دست‌یابی به اهداف شخصی، یا ناتوانی در جلوگیری از بیان هیجان‌ها و تکانه‌ها، راه بروز خشونت در محیط خانواده را فراهم می‌کند. در مجموع یافته‌های این پژوهش می‌تواند گامی اکتشافی در راستای بررسی نقش میانجی تنظیم هیجانی در حوزه روابط طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و همسرآزاری بردارد.

## نتیجه‌گیری

به طور کلی، نتایج پژوهش حاضر نشان داد وجود تنظیم هیجانی شناختی، به‌خصوص تنظیم هیجانی منفی، رابطه بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه، به‌ویژه حوزه اول و دوم را با همسرآزاری تبیین می‌کند. همچنین یک رابطه مستقیم بین حوزه سوم طرح‌واره‌های با همسرآزاری نیز دیده شد. مدلی که در پژوهش حاضر به دست آمده است، در واقع نشان‌دهنده تأثیر بیشتر روش‌های منفی تنظیم هیجان‌ات و ابراز و به‌کارگیری ناسازگارانه آن‌ها در همسرآزاری، نسبت به به‌کارگیری همین روش‌ها به صورت مثبت و سازگارانه است. از جمله محدودیت‌های اجرای این پژوهش، اجرای آن در زنان و مردان

38. Entitlement / Grandiosity

39. Insufficient self-control / Self-discipline

رعایت اصول اخلاق در پژوهش، مورد تأیید قرار گرفته است و منع اخلاقی برای انتشار ندارد.

#### حامی مالی

این مقاله از پایان‌نامه کارشناسی ارشد نویسنده مسئول در دانشگاه شهید بهشتی (پژوهشکده خانواده) استخراج شده است و هیچ سازمان یا مؤسسه‌ای از آن حمایت مالی نکرده است.

#### مشارکت‌نویسندگان

تمام نویسندگان در طراحی، اجرا و نگارش همه بخش‌های پژوهش حاضر مشارکت داشته‌اند.

#### تعارض منافع

بنا بر اظهار نویسنده مسئول، این مقاله تعارض منافع ندارد.



## References

- [1] Straus MA. Physical assaults by wives: A major social problem. Newbury Park: Current Controversies on Family Violence; 1993. <http://www.498a.org/contents/dv/WomenDomesticViolence.pdf>
- [2] Barnett OW, Miller-Perrin CL, Perrin RD. Family violence across the lifespan. New York: Sage Publications, Inc; 2010.
- [3] Mohammadkhani P, Azadmehr H. [Problems of family: Sychopatology and personal-relationship problems of female victims of Family violence (Persian)]. Social Welfare Quarterly. 2008; 27(7):7-28. <http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-302-en.html>
- [4] Harne L, Rad FJ. Tackling domestic violence. New York: Open University Press; 2008.
- [5] Standley K. Family law. New York: Palgrave Macmillan; 2006.
- [6] Yousefabad MZ, Alilou MM. Comparison of attachment styles and personality sides between women who are victim of domestic violence and ordinary women. Procedia-Social And Behavioral Sciences. 2013; 84:1005-9. [DOI:10.1016/j.sbspro.2013.06.689]
- [7] Nazparvar B. Wife abuse. Women in Development and Politics. 2002; 1(3):25-44. [https://jwdp.ut.ac.ir/article\\_26915\\_71cfa93f48822faa5c9dce9a9808579.pdf](https://jwdp.ut.ac.ir/article_26915_71cfa93f48822faa5c9dce9a9808579.pdf)
- [8] Miles A. When faith is used to justify abuse. The American Journal of Nursing. 2006; 99(5):32-5. [DOI:10.2307/3472268]
- [9] Osmond M, Thorne B. Feminist theories: The social construction of gender in families and society. In: Boss PG, Doherty WJ, LaRossa R, Schumm WR, Steinmetz SK, editors. Sourcebook of Family Theories and Methods: A Contextual Approach. Amsterdam: Springer; 1993. [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-0-387-85764-0\\_1](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-0-387-85764-0_1)
- [10] Karney BR, Bradbury TN, Fincham FD, Sullivan KT. The role of negative affectivity in the association between attributions and marital satisfaction. Journal of Personality and Social Psychology. 1994; 66(2):413-24. [DOI:10.1037/0022-3514.66.2.413] [PMID]
- [11] Anderson KL. Gender, status, and domestic violence: An integration of feminist and family violence approaches. Journal of Marriage and the Family. 1997; 59(3):655-69. [DOI:10.2307/353952]
- [12] Viano EC. Violence among intimates: Major issues and approaches. Washington D.C.: The American University; 1992.
- [13] Walker LE. The battered woman syndrome. New York: Springer Publishing Company; 2016. [DOI:10.1891/9780826170996]
- [14] Johnston ME. Correlates of early violence experience among men who are abusive toward female mates. In Hotaling GT, Finkelhor D, Kirkpatrick JT, Straus MA, editors. Family Abuse and Its Consequences: New Directions in Research. New York: Sage Publications, Inc; 1988. <https://psycnet.apa.org/record/1988-98453-013>
- [15] Peterson C, Maier SF, Seligman ME. Learned helplessness: A theory for the age of personal control: Oxford: Oxford University Press; 1993.
- [16] Straus MA. A sociological perspective on the prevention and treatment of wife beating. Battered women: A Psychosociological Study of Domestic Violence. 1977:194-239.
- [17] Gover AR, Kaukinen C, Fox KA. The relationship between violence in the family of origin and dating violence among college students. Journal of Interpersonal Violence. 2008; 23(12):1667-93. [DOI:10.1177/0886260508314330] [PMID]
- [18] Dixon L, Graham-Kevan N. Understanding the nature and etiology of intimate partner violence and implications for practice and policy. Clinical Psychology Review. 2011; 31(7):1145-55. [DOI:10.1016/j.cpr.2011.07.001] [PMID]
- [19] Young JE. Cognitive therapy for personality disorders: A schema-focused approach. Washington: Professional Resource Press/ Professional Resource Exchange; 1999. <https://psycnet.apa.org/record/1999-02395-000>
- [20] Jovev M, Jackson HJ. Early maladaptive schemas in personality disordered individuals. Journal of Personality Disorders. 2004; 18(5):467-78. [DOI:10.1521/pedi.18.5.467.51325] [PMID]
- [21] Shorey RC, Stuart GL, Anderson S. The early maladaptive schemas of an opioid-dependent sample of treatment seeking young adults: A descriptive investigation. Journal of Substance Abuse Treatment. 2012; 42(3):271-8. [DOI:10.1016/j.jsat.2011.08.004] [PMID] [PMCID]
- [22] Thimm JC. Personality and early maladaptive schemas: A five-factor model perspective. Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry. 2010; 41(4):373-80. [DOI:10.1016/j.jbtep.2010.03.009] [PMID]
- [23] Mason O, Platts H, Tyson M. Early maladaptive schemas and adult attachment in a UK clinical population. Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice. 2005; 78(4):549-64. [DOI:10.1348/147608305X41371] [PMID]
- [24] Yang S, Mulvey EP. Violence risk: Re-defining variables from the first-person perspective. Aggression and Violent Behavior. 2012; 17(3):198-207. [DOI:10.1016/j.avb.2012.02.001] [PMID] [PMCID]
- [25] Nordahl HM, Holthe H, Haugum JA. Early maladaptive schemas in patients with or without personality disorders: Does schema modification predict symptomatic relief? Clinical Psychology & Psychotherapy. 2005; 12(2):142-9. [DOI:10.1002/cpp.430]
- [26] Holt SL, Tompsett J. Childhood maltreatment as a predictor of subsequent interpersonal problems in young adult relationships: The mediating role of maladaptive schemas. Journal of Clinical Psychology. 2013; 53:319-29. [https://etd.ohiolink.edu/apexprod/rws\\_olink/r/1501/10?clear=10&p10\\_accession\\_num=bgsu1383309250](https://etd.ohiolink.edu/apexprod/rws_olink/r/1501/10?clear=10&p10_accession_num=bgsu1383309250)
- [27] Barrett LF, Gross J, Christensen TC, Benvenuto M. Knowing what you're feeling and knowing what to do about it: Mapping the relation between emotion differentiation and emotion regulation. Cognition & Emotion. 2001; 15(6):713-24. [DOI:10.1080/02699930143000239]
- [28] Gross JJ. Antecedent-and response-focused emotion regulation: divergent consequences for experience, expression, and physiology. Journal of Personality and Social Psychology. 1998; 74(1):224. [DOI:10.1037/0022-3514.74.1.224] [PMID]
- [29] Gross JJ. Emotion regulation in adulthood: Timing is everything. Current Directions in Psychological Science. 2001; 10(6):214-9. [DOI:10.1111/1467-8721.00152]
- [30] Eisenberg N, Fabes RA, Guthrie IK, Reiser M. Dispositional emotionality and regulation: their role in predicting quality of social functioning. Journal of Personality and Social Psychology. 2000; 78(1):136-57. [DOI:10.1037/0022-3514.78.1.136] [PMID]

- [31] Gross JJ. The emerging field of emotion regulation: an integrative review. *Review of General Psychology*. 1998; 2(3):271-99. [DOI:10.1037/1089-2680.2.3.271]
- [32] Campbell-Sills L, Barlow DH. Incorporating emotion regulation into conceptualizations and treatments of anxiety and mood disorders. In: Gross JJ, editor. *Handbook of emotion regulation*. New York: The Guilford Press; 2007. <https://psycnet.apa.org/record/2007-01392-027>
- [33] Gross JJ, Levenson RW. Hiding feelings: the acute effects of inhibiting negative and positive emotion. *Journal of Abnormal Psychology*. 1997; 106(1):95. [DOI:10.1037/0021-843X.106.1.95]
- [34] Garnefski N, Kraaij V. Relationships between cognitive emotion regulation strategies and depressive symptoms: A comparative study of five specific samples. *Personality and Individual Differences*. 2006; 40(8):1659-69. [DOI:10.1016/j.paid.2005.12.009]
- [35] Garnefski N, Kraaij V, Spinhoven P. Negative life events, cognitive emotion regulation and emotional problems. *Personality and Individual Differences*. 2001; 30(8):1311-27. [DOI:10.1016/S0191-8869(00)00113-6]
- [36] Mansell W, Harvey A, Watkins ER, Shafran R. Cognitive behavioral processes across psychological disorders: A review of the utility and validity of the transdiagnostic approach. *International Journal of Cognitive Therapy*. 2008; 1(3):181-91. [DOI:10.1521/ijct.2008.1.3.181]
- [37] Gratz KL, Roemer L. Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*. 2004; 26(1):41-54. [DOI:10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94]
- [38] Gottman JM. *What predicts divorce?: The relationship between marital processes and marital outcomes*. New York: Psychology Press; 2014. [DOI:10.4324/9781315806808] [PMID] [PMCID]
- [39] Bradbury TN, Fincham FD. *Attributions in marriage: Review and critique*. *Psychological Bulletin*. 1990; 107(1):3-33. [DOI:10.1037/0033-2909.107.1.3] [PMID]
- [40] Diamond LM, Aspinwall LG. Emotion regulation across the life span: An integrative perspective emphasizing self-regulation, positive affect, and dyadic processes. *Motivation and Emotion*. 2003; 27(2):125-56. [DOI:10.1023/A:1024521920068]
- [41] Kappas A. Emotion and regulation are one! *Emotion Review*. 2011; 3(1):17-25. [DOI:10.1177/1754073910380971]
- [42] Coan JA. *Toward a neuroscience of attachment. Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications*. New York: The Guilford Press; 2008. <https://psycnet.apa.org/record/2008-13837-011>
- [43] Nahidi F, Kariman Na-s, Valaee N, Fazli Z. Postmenopausal age and its related factors in postmenopausal women in Tehran. *Research in Medicine*. 2010; 33(4):258-65. <http://pejoughesh.sbmu.ac.ir/article-1-694-fa.html>
- [44] Rabiee M, Akbari H, Davati A, Moghadamnia M. Investigating the influence of mood-changes and effective elements of peri menopause on patient's companions referred to hospitals related to Shahed University in 2010- 2009. *Iranina Journal of Obstetrics Gynecology and Infertility*. 2012; 15(15):8-15. [http://ijogi.mums.ac.ir/article\\_5680.html](http://ijogi.mums.ac.ir/article_5680.html)
- [45] Stevens JP. *Applied multivariate statistics for the social sciences*. London: Routledge; 2012. [DOI:10.4324/9780203843130]
- [46] Wang CEA, Halvorsen M, Eisemann M, Waterloo K. Stability of dysfunctional attitudes and early maladaptive schemas: A 9-year follow-up study of clinically depressed subjects. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*. 2010; 41(4):396-89. [DOI:10.1016/j.jbtep.2010.04.002] [PMID]
- [47] Young JE, Brown G. *Cognitive therapy for personality disorders: A schema-focused approach*. New York and London: The Guildford Press; 1994. <https://books.google.com/books?id=QC82CwAAQBAJ&pg=PA480&dq>
- [48] Welburn K, Coristine M, Dagg P, Pontefract A, Jordan S. The Schema Questionnaire-Short Form: Factor analysis and relationship between schemas and symptoms. *Cognitive Therapy and Research*. 2002; 26(4):519-30. [DOI:10.1023/A:1016231902020]
- [49] Ahi G. [Standardization of short - form of young schema Inventory SQ-SF (factor structure) between Tehran university students (Persian)] [PhD. dissertation]. Tehran: Allame Tabatabaie University. 2005.
- [50] Sadooghi Z, Aguilar-Vafaie ME, Rasoulzadeh Tabatabaie K, Esfehaniah N. [Factor analysis of the young schema questionnaire-short form in a nonclinical Iranian sample (Persian)]. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*. 2008; 14(2):214-9. <http://ijpcp.iuims.ac.ir/article-1-474-en.html>
- [51] Aminabadi Z, Dehghani M, Khodapanahi MK. [Factor structure and validation of the Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (Persian)]. *International Journal of Behavioral Sciences*. 2011; 5(4):365-71. <https://iranjournals.nlai.ir/handle/123456789/218555>
- [52] Besharat MA. *Study of psychometric properties of Cognitive Emotion Regulation Questionnaire [Research Report]*. Tehran: University of Tehran; 2009. <http://journals.sbmu.ac.ir/en-jnm/article/viewFile/7360/8114>
- [53] Hasani J. [The psychometric properties of the Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (CERQ) (Persian)]. *Journal of Clinical Psychology*. 2010; 2(3 and 7):73-83. [https://jcp.semnan.ac.ir/article\\_2031\\_7143fb6b44350b1f947dd2634d166d96.pdf](https://jcp.semnan.ac.ir/article_2031_7143fb6b44350b1f947dd2634d166d96.pdf)
- [54] Besharat MA, Bazazian S. Psychometric properties of Cognitive Emotion Regulation Questionnaire in a sample of community with regulated emotional understanding. *Nursing and Midwifery*. 2011; 24(84):61-70. <https://www.sid.ir/Fa/Journal/ViewPaper.aspx?ID=258750>
- [55] Samani S, Sadeghi L. Sufficiency of psychometric properties of the Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (CERQ). *Journal of Psychological Models and Methods*. 2010; 1(1):51-62. <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?id=188922>
- [56] Straus MA. Measuring intrafamily conflict and aggression: The Conflicts Tactic Scale (CTS). *Journal of Marriage and Family*. 1979; 41(1):75-88. [DOI:10.2307/351733]
- [57] Straus MA, Hamby SL, Boney-McCoy S, Sugarman DB. The revised Conflict Tactics Scales (CTS2) development and preliminary psychometric data. *Journal of Family Issues*. 1996; 17(3):283-316. [DOI:10.1177/019251396017003001]
- [58] Moraes CL, Reichenheim ME. Cross-cultural measurement equivalence of the Revised Conflict Tactics Scales (CTS2) Portuguese version used to identify violence within couples. *Cadernos de Saúde Pública*. 2002; 18:783-96. [DOI:10.1590/S0102-311X2002000300022] [PMID]
- [59] Newton RR, Connelly CD, Landsverk JA. An examination of measurement characteristics and factorial validity of the Revised

- Conflict Tactics Scale. Educational and Psychological Measurement. 2001; 61(2):317-35. [DOI:10.1177/00131640121971130]
- [60] Straus MA, Ramirez IL. Gender symmetry in prevalence, severity, and chronicity of physical aggression against dating partners by university students in Mexico and USA. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*. 2007; 33(4):281-90. [DOI:10.1002/ab.20199] [PMID]
- [61] Panaghi L, Dehghani M, Abbasi M, Mohammadi S, Maleki G. Investigating reliability, validity and factor structure of the revised conflict tactics scale. *Journal of Family Research*. 2011; 7(1):103-7. <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?id=129794>
- [62] Dion PA. Interpreting structural equation modeling results: A reply to Martin and Cullen. *Journal of Business Ethics*. 2008; 83(3):365-8. [DOI:10.1007/s10551-007-9634-7]
- [63] Hooman HA. Structural equation modeling with LISREL application. Tehran: Samt; 2010.
- [64] Bradbury TN, Fincham FD, Beach SR. Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review. *Journal of Marriage and Family*. 2000; 62(4):964-80. [DOI:10.1111/j.1741-3737.2000.00964.x]
- [65] Falah Chay SR, Zarei E, Normandy Pour F. Investigating the relationship between maladaptive schemas and marital satisfaction in mothers of primary school children. *Journal of Life Science and Biomedicine*. 2014; 4(2):119-24. [http://jlsb.science-line.com/attachments/article/28/1.%20Life%20Sci.%20Biomed.%204\(2\)%20119-124,%202014.pdf](http://jlsb.science-line.com/attachments/article/28/1.%20Life%20Sci.%20Biomed.%204(2)%20119-124,%202014.pdf)
- [66] Falahatdoost M, Dolatshahi B, Mohammadkhani P, Nouri M. Identifying the role of early maladaptive schemas in variety of domestic violence against women with the experience of violence. *Practice in Clinical Psychology*. 2013; 1(4):219-25. [http://jpcp.uswr.ac.ir/browse.php?a\\_id=127](http://jpcp.uswr.ac.ir/browse.php?a_id=127)
- [67] Hamamci Z. Dysfunctional relationship beliefs in marital conflict. *Journal of Rational-Emotive and Cognitive-Behavior Therapy*. 2005; 23(3):245-61. [DOI:10.1007/s10942-005-0013-y]
- [68] Amani A, Eisanejad O, Azizi A. [Study of the structural relations of early maladaptive schemas, personality factors and marital adjustment (Persian)]. *Journal of Modern Psychological Research (Tabriz University Psychology)*. 2015; 10(37):45-70. <http://ensani.ir/file/download/article/20160315121732-9957-80.pdf>
- [69] Zolfaghari M, Fatehi Zadeh M, Abedi M. [Determining relationships between early maladaptive schemas and marital intimacy among mobarakeh steel complex personnel (Persian)]. *Journal of Family research*. 2008; 4(3):247-61. <http://ensani.ir/file/download/article/20120329111524-2108-93.pdf>
- [70] Rafiee S, Hatami A, Foroughi A. [The relationship between early maladaptive schemas and attachment styles in women with infidelity (Persian)]. *Journal: Sociology of women (Journal of Women and Society)*. 2011; 1(5):21-36. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?ID=303216>
- [71] Yousefi R, Abedin Ar, Targari A, Fathabadi J. [The effectiveness of training intervention based on schema model on marital satisfaction enhancement (Persian)]. *Journal of Clinical Psychology*. 2010; 2(3):25-38. [https://jcp.semnan.ac.ir/article\\_2027\\_7c4c71663c3bb7e2fb136501db940139.pdf?lang=en](https://jcp.semnan.ac.ir/article_2027_7c4c71663c3bb7e2fb136501db940139.pdf?lang=en)
- [72] Thimm JC. Mediation of early maladaptive schemas between perceptions of parental rearing style and personality disorder symptoms. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*. 2010; 41(1):52-9. [DOI:10.1016/j.jbtep.2009.10.001] [PMID]
- [73] Çalışkan B. Relationship between early maladaptive schemas, perceived maternal parenting style, emotion regulation difficulties and psychological well-being [Unpublished MA. thesis]. İstanbul: Doğu University Institute of Social Sciences; 2017. <https://openaccess.dogus.edu.tr/xmlui/handle/11376/2975>
- [74] Bosmans G, Braet C, Van Vlierberghe L. Attachment and symptoms of psychopathology: Early maladaptive schemas as a cognitive link? *Clinical Psychology & Psychotherapy*. 2010; 17(5):374-85. [DOI:10.1002/cpp.667] [PMID]
- [75] Roemmele M, Messman-Moore TL. Child abuse, early maladaptive schemas, and risky sexual behavior in college women. *Journal of Child Sexual Abuse*. 2011; 20(3):264-83. [DOI:10.1080/10538712.2011.575445] [PMID]
- [76] Specht MW, Chapman A, Cellucci T. Schemas and borderline personality disorder symptoms in incarcerated women. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*. 2009; 40(2):256-64. [DOI:10.1016/j.jbtep.2008.12.005] [PMID]
- [77] Erfan A, Noorbala AA, Amel SK, Mohammadi A, Adibi P. The effectiveness of emotional schema therapy on the emotional schemas and emotional regulation in irritable bowel syndrome: Single subject design. *Advanced Biomedical Research*. 2018; 7:72. [DOI:10.4103/abr.abr\_113\_16] [PMID] [PMCID]
- [78] Eldoğan D, Barışkın E. Erken dönem uyumsuz şema alanları ve sosyal fobi belirtileri: Duygu düzenleme güçlüğü'nün aracı rolü var mı. *Türk Psikoloji Dergisi*. 2014; 29(74):108-15. <https://www.psikolog.org.tr/tr/yayinlar/dergiler/1031828/tp-1300443320140000m000051.pdf>
- [79] Di Pierro R, Benzi Ima, Madeddu F. Difficulties in emotion regulation among inpatients with substance use disorders: The mediating effect of mature defenses mechanisms. *Clinical Neuropsychiatry*. 2015; 12(4):83-9. [https://www.researchgate.net/profile/Illaria-Benzi/publication/283872749\\_](https://www.researchgate.net/profile/Illaria-Benzi/publication/283872749_)
- [80] Manzarée Tavakoli F, Bagheri M. The mediating role of stress-management related to difficulties in emotion regulation and psychological welfare in resident female students of Isfahan University dormitory. *Journal of Scientific Research and Development*. 2015; 2(2):112-5.
- [81] Dvir Y, Ford JD, Hill M, Frazier JA. Childhood maltreatment, emotional dysregulation, and psychiatric comorbidities. *Harvard Review of Psychiatry*. 2014; 22(3):149. [DOI:10.1097/HRP.000000000000014] [PMID] [PMCID]
- [82] Rellini AH, Vujanovic AA, Gilbert M, Zvolensky MJ. Childhood maltreatment and difficulties in emotion regulation: Associations with sexual and relationship satisfaction among young adult women. *Journal of Sex Research*. 2012; 49(5):434-42. [DOI:10.1080/00224499.2011.565430] [PMID]
- [83] Young JE, Klosko JS, Weishaar ME. Schema therapy: A practitioner's guide. New York: Guilford Press; 2003.
- [84] Masomi R, Hejazi M, Sobhi A. The relationship between depression and early maladaptive schemas, obsessive rumination and cognitive emotion regulation. *Indian Journal of Fundamental and Applied Life Sciences*. 2014; 4(3):1159-70. <https://www.semanticscholar.org/paper/>
- [85] Yakın D, Gençöz T, Steenbergen L, Arntz A. An integrative perspective on the interplay between early maladaptive schemas and mental health: The role of self-compassion and emotion regulation. *Journal of Clinical Psychology*. 2019; 75(6):1098-113. [DOI:10.1002/jclp.22755] [PMID] [PMCID]